

## К ВОПРОСУ ОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОРГАНАМИ ПРОКУРАТУРЫ НАДЗОРА ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ И МУНИЦИПАЛЬНЫМИ СЛУЖАЩИМИ ЗАПРЕТОВ И ОГРАНИЧЕНИЙ

А.Р. Нигматуллин<sup>1</sup>

adel.railevich@yandex.ru

SPIN-код: 4485-1950

Д.А. Печёнов<sup>2</sup>

danilpechenov@gmail.com

SPIN-код: 2998-6946

<sup>1</sup> *Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Российская Федерация*

<sup>2</sup> *МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация*

В статье рассмотрены проблемы, возникающие в ходе проведения органами прокуратуры надзора за соблюдением государственными и муниципальными служащими запретов и ограничений, проанализирована практика прокурорского надзора, а также выявлены типичные нарушения законов, встречающиеся в ходе проведения прокурорских проверок в указанной сфере. На основе анализа действующего законодательства и практики органов прокуратуры сделан вывод о том, что существует достаточное количество проблем при проведении данного вида надзорной деятельности прокурорами. В статье авторы предлагают ряд конкретных решений по возможному устранению проблем, возникающих в ходе проведения прокурорского надзора за соблюдением государственными и муниципальными служащими запретов и ограничений.

**Ключевые слова:** прокурор, коррупция, служба, противодействие коррупции, прокурорский надзор, запреты и ограничения, государственные служащие, муниципальные служащие, антикоррупционная деятельность, правоохранительные органы

В настоящее время особое внимание уделяется институту соблюдения ограничений и запретов как одному из способов противодействия коррупционным проявлениям на государственной и муниципальной службе.

Актуальность исследуемого направления обусловлена злоупотреблениями со стороны государственных и муниципальных служащих, что требует пристального внимания со стороны надзирающего органа — прокуратуры РФ. «...Необходимо воздействие специфическими прокурорскими средствами одновременно на процесс формирования региональной и муниципальной антикоррупционной базы и на соблюдение служащими и должностными лицами государственных и муниципальных органов ограничений, запретов, исполнение ими обязанностей, установленных в целях противодействия кор-

рупции», — констатирует в своем диссертационном исследовании А.А. Пономарев [1].

В своей статье Е.В. Шушина говорит о том, что государственные служащие обладают специальным административно-правовым статусом, включающим, с одной стороны, дополнительные права и гарантии, а с другой — запреты, ограничения и специфичные виды ответственности [2].

Правовой основой, закрепляющей ограничения и запреты, направленные на профилактику коррупционных правонарушений для государственных и муниципальных служащих, являются:

– Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами»;

– Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»;

– Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»;

– Федеральный закон от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации».

М.Н. Кустов справедливо подчеркивает, что гражданские и муниципальные служащие обязаны соблюдать ограничения и запреты, определенные действующим законодательством, а также выполнять требования к служебному поведению, которые установлены в целях противодействия коррупции [3]. Даже по окончании государственной или муниципальной службы лица, ранее занимавшие такие должности, продолжают нести определенные обязательства. Кроме того, учитывая тесную взаимосвязь между государством и служащими, проходящими соответственно государственную или муниципальную службу, в процессе выполнения ими служебных обязанностей, к их личностным качествам предъявляют повышенные требования, о чем пишет и Т.В. Филоненко в своем исследовании: «...Требования, предъявляемые к государственным служащим, за последние годы резко возросли: введены новые стандарты поведения, расширен перечень запретов и ограничений для сотрудников в указанной сфере» [4]. К сожалению, несмотря на это, коррупционные правонарушения довольно часто совершаются рассматриваемой категорией лиц. Так, за 2024 г. в сфере противодействия коррупции выявлено 35 750 нарушений (в 2023 г. — 37 755), связанных с осуществлением государственной службы. Прокурорами за рассматриваемый период времени было

внесено 7 913 (7 820) представлений, по которым 19 375 (20 385) лиц, осуществляющих государственную службу, привлечены к дисциплинарной ответственности. Кроме того, 292 (323) лица были привлечены к административной ответственности [5].

Число нарушений в сфере противодействия коррупции, связанных с осуществлением муниципальной службы за 2024 г., составляет 51 573 (53 751). Прокурорами внесено 14 466 (16 666) представлений, по которым 21 945 (24 809) лиц, осуществляющих муниципальную службу, привлечены к дисциплинарной ответственности. А по постановлениям прокуроров к административной ответственности привлечено 374 (449) лица [5].

В соответствии с требованиями приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 10 октября 2022 г. № 581 «Об осуществлении прокурорского надзора и реализации прокурорами иных полномочий в сфере противодействия коррупции», важнейшей задачей надзорной деятельности является своевременное предупреждение коррупционных правонарушений, выявление и устранение их причин и условий, минимизация и (или) ликвидация последствий коррупционных правонарушений [6].

Как замечает А.Е. Русецкий, согласно приведенному приказу, прокурорам поручено систематически проводить в поднадзорных органах проверки исполнения законодательства о противодействии коррупции, о государственной и муниципальной службе в части соблюдения установленных обязанностей, запретов и ограничений [7].

В свою очередь, к наиболее типичным нарушениям из числа запретов и ограничений, выявляемыми прокурорами, можно отнести следующие.

1. Получение в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц. Так, в 2023 г. было выявлено 127, допустивших рассматриваемое нарушение из которых: 1 — лица, замещающие (занимающие) государственные должности субъектов РФ, 6 — лица, замещающие (занимающие) муниципальные должности, 85 — лица, замещающие (занимающие) должности федеральной государственной службы, 6 — лица, замещающие (занимающие) должности государственной гражданской службы субъектов РФ, 21 — лица, замещающие (занимающие) должности муниципальной службы. По причине получения подарков и иных вознаграждений, связанных с исполнением должностных обязанностей, прокурорами было внесено 103 представления, по которым 53 лица привлечены к дисциплинарной ответственности, а также 5 лиц были уволены (освобождены от должности) в связи с утратой доверия (прекращено полномочий) [8].

К примеру, по итогам рассмотрения информации прокуратуры Саратовской области, направленной председателю Саратовской областной думы, в свя-

зи с утратой доверия за несоблюдение запрета получать не предусмотренные законом вознаграждения (подарки) от физических и юридических лиц досрочно прекращены полномочия депутата, размещавшего на общедоступном видеохостинге YouTube на своем канале видеоролики, в которых он освещал осуществляемую им депутатскую деятельность, и получал за это от физических и юридических лиц — зрителей канала — денежные средства [9].

2. Участие в предпринимательской деятельности, управлении хозяйствующим субъектом. В 2024 г. было выявлено 310 (331) лиц, допустивших рассматриваемое нарушение, из которых 2 (9) — лица, замещающие (занимающие) государственные должности субъектов РФ, 24 (40) — лица, замещающие (занимающие) муниципальные должности, 91 (91) — лица, замещающие (занимающие) должности федеральной государственной службы, 15 (14) — лица, замещающие (занимающие) должности государственной гражданской службы субъектов РФ, 79 (127) — лица, замещающие (занимающие) должности муниципальной службы [8, 10]. Например, факт участия государственного служащего в предпринимательской деятельности был установлен прокурором Сернурского района Республики Марий Эл. Так, оперуполномоченный группы уголовного розыска МО МВД России «Сернурский» получил доход от предпринимательской деятельности в сумме не менее 270 тыс. рублей. По выявленным нарушениям начальнику МО МВД России «Сернурский» внесено представление, которое рассмотрено, на сотрудника органа внутренних дел наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения о неполном служебном соответствии [11].

3. Наличие счетов и вкладов в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владение и (или) пользование иностранными финансовыми инструментами. За период 2024 г. выявлено 67 (51) лиц, допустивших данное нарушение, из которых 16 (10) — лица, замещающие (занимающие) государственные должности субъектов РФ, 14 (20) — лица, замещающие (занимающие) муниципальные должности, 18 (7) — лица, замещающие (занимающие) должности федеральной государственной службы, 15 (10) — лица, замещающие (занимающие) должности государственной гражданской службы субъектов РФ, 2 (2) — лица, замещающие (занимающие) должности муниципальной службы [8, 10]. Например, прокуратурой Шаранского района Республики Башкортостан установлено, что председатель совета муниципального района в нарушение ч. 1.1 ст. 7.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» является владельцем акций англо-российской компании по добыче драгоценных металлов Polymetal International PLC и ценных бумаг FixP LI Equity, выпущенных Банком «Нью-Йорк Меллон» (BNY Mellon GLOBAL FUNDS

PLC). После внесения прокуратурой района представления председатель совета сложил свои полномочия [9]. Или же, например, по представлению прокуратуры Параньгинского района Республики Марий Эл, внесенному главе Портянурского сельского поселения, к дисциплинарной ответственности привлечен глава Портянской сельской администрации, владевший иностранными финансовыми инструментами [11].

В связи с вышеизложенным прокуратурам, в том числе специализированным, необходимо активизировать работу в сфере выявления фактов служащих и иных лиц в предпринимательской деятельности, управлении хозяйствующими субъектами, получения подарков в связи с исполнением должностных обязанностей, наличия счетов и вкладов в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, обращая особое внимание на владение и пользование иностранными финансовыми инструментами. Мерами прокурорского реагирования добиваться реального привлечения виновных лиц к установленной антикоррупционным законодательством ответственности.

Отделам по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции, расположенных в субъектах РФ, предлагается проверить состояние организации работы в управлениях по профилактике коррупционных правонарушений, находящихся в каждом субъекте РФ, уделив особое внимание вопросам соблюдения служащими, замещающими (занимающими) должности категории «руководители», установленных запретов и ограничений. Кроме того, указанным отделам прокуратур целесообразно разработать и направить территориальным прокурорам методические рекомендации по осуществлению надзора за соблюдением государственными и муниципальными служащими установленных запретов и ограничений с образцами типовых актов прокурорского реагирования.

Стоит отметить существенную негативную тенденцию деятельности прокуроров в ходе надзора за соблюдением государственными и муниципальными служащими запретов и ограничений на примере органов прокуратуры Республики Марий Эл. Так, прокуроры продолжают практику реагирования на несущественные нарушения закона, не представляющие общественной опасности. К примеру, прокурор Оршанского района Республики Марий Эл в представлении, внесенном в адрес руководителя отдела образования администрации района, учел в качестве нарушения неверно указанный директором одной из школ адрес земельного участка, принадлежащего ее супругу [12]. Или же, например, прокуратурой Юринского района Республики Марий Эл направлен в прокуратуру республики проект представления об устранении нарушений законодательства о противодей-

ствии коррупции с целью препровождения и внесения его в адрес Главы Республики Марий Эл. Из представления следовало, что по результатам проверки сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера глав местных администраций установлен факт недекларирования одним из глав администраций пособия по временной нетрудоспособности в размере 13 тыс. рублей [12].

В соответствии с обзором практики привлечения к ответственности государственных (муниципальных) служащих за несоблюдение ограничений и запретов, неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, подготовленным Минтрудом России от 15 апреля 2022 г. № 28-6/10/П-2479, вышеуказанные нарушения расцениваются как несущественный проступок, не влекущий дисциплинарной ответственности.

Следующим примером является ситуация, когда прокурор Звениговского района Республики Марий Эл внес представление главе Исменецкой сельской администрации по факту сокрытия главным специалистом администрации в справке о доходах сведений о двух счетах в банке, движение денежных средств по которым не осуществлялось [12]. Однако в целом представляется разумным исключить факты внесения актов реагирования по фактам непредставления служащим нулевых счетов. При выявлении неотраженных служащими счетов в кредитных организациях в ходе проверки следует выяснять наличие по ним движения средств. Также стоит обратить внимание на то, что правоохранительными органами уделяется недостаточное внимание исполнению положений ч. 4.1 ст. 5 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» об информировании кадровых служб органов государственной власти и местного самоуправления о фактах несоблюдения государственным или муниципальным служащим ограничений и запретов, установленных в целях противодействия коррупции.

В связи с рассмотренными выше фактами представляется убедительным предложить правоохранительным органам, являющимся субъектами координационной деятельности, проводимой под эгидой прокуратуры РФ, рассматривать профилактику коррупционных преступлений как одну из важнейших составляющих борьбы с коррупцией. В частности, необходимо в пределах компетенции обеспечивать эффективное исполнение ведомственных планов по противодействию коррупции, соблюдение сотрудниками установленных обязанностей, запретов и ограничений. Кроме того, важно обеспечивать направление в органы государственной власти и местного самоуправления информации в порядке, предусмотренном ч. 4.1 ст. 5 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», о каждом ставшим известным в ходе осуществления правоохранительной деятельности

факте несоблюдения государственным или муниципальным служащим ограничений и запретов, установленных в целях противодействия коррупции. В свою очередь, копии указанной информации следует предоставлять прокуратурам в целях обеспечения контроля за их рассмотрением.

Обращает на себя внимание и необходимость проведения правоохранительными органами на постоянной основе мониторинга ситуации в сфере противодействия коррупции, в том числе о сведениях о возможных преступлениях и правонарушениях рассматриваемой категории, размещенных в средствах массовой информации. В свою очередь, при необходимости следует организовывать процессуальные проверки, а по информации, вызвавшей общественный резонанс, производство таких проверок брать на контроль.

## Литература

- [1] Понамарев А.А. *Прокурорский надзор за исполнением законодательства о противодействии в государственных и муниципальных органах*. Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2016, 261 с.
- [2] Шушина Е.В. Правовые пробелы при урегулировании конфликта интересов в случае прекращения государственной службы. *Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации*, 2024, № 4, с. 34–38.
- [3] Головки И.И., Дытченко Г.В., Исламова Э.Р. и др. *Деятельность органов прокуратуры в сфере противодействия коррупции*. Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета Прокуратуры Российской Федерации, 2024, 158 с.
- [4] Филоненко Т.В. *Антикоррупционная политика России. Роль органов прокуратуры в ее формировании и реализации*. Дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2020, 242 с.
- [5] *Надзор за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина*. Статистический отчет по форме ОН за период 2023–2024 гг. (утв. приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 21.02.2022 № 98).
- [6] Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 10.10.2022 № 581 (ред. от 16.10.2024) «Об осуществлении прокурорского надзора и реализации прокурорами иных полномочий в сфере противодействия коррупции». *Законность*, 2022, № 11, с. 56–61.
- [7] Русецкий А.Е., ред. *Прокурорский надзор за исполнением законодательства о противодействии коррупции: сборник методических рекомендаций*. Москва, 2017, 237 с.
- [8] *О реализации органами прокуратуры Российской Федерации отдельных полномочий по надзору за исполнением законодательства о противодей-*

- стии коррупции. Статистический отчет по форме К за период 2023 г. (утв. приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 14.09.2022 № 511).*
- [9] *Обзор судебной практики прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции и состояния законности в указанной сфере. Информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 23.09.2022 № 32-16-2022.*
- [10] *О реализации органами прокуратуры Российской Федерации отдельных полномочий по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции. Статистический отчет по форме К за период 2024 г. (утв. приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 24.07.2024 № 524).*
- [11] *О практике прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции и состояния законности в указанной сфере. Информационное письмо прокуратуры Республики Марий Эл от 30.01.2025 № 86-07-2025.*
- [12] *О недостатках при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции по итогам работы за 2023 год. Информационное письмо прокуратуры Республики Марий Эл от 05.02.2024 № 86-07-2024.*

**Поступила в редакцию 26.09.2025**

**Нигматуллин Адель Раилевич** — аспирант кафедры прокурорского надзора и криминологии Саратовской государственной юридической академии, Саратов, Российская Федерация.

**Печёнов Данила Александрович** — студент кафедры «Безопасность в цифровом мире» МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

**Научный руководитель** — Шутило Ольга Викторовна, доцент кафедры прокурорского надзора и криминологии Саратовской государственной юридической академии, Саратов, Российская Федерация.

**Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:**

Нигматуллин А.Р., Печёнов Д.А. К вопросу об осуществлении органами прокуратуры надзора за соблюдением государственными и муниципальными служащими запретов и ограничений. *Политехнический молодежный журнал*, 2025, № 05 (100). URL: [https://ptsj.bmstu.ru/catalog/jur/civ\\_/1069.html](https://ptsj.bmstu.ru/catalog/jur/civ_/1069.html)

## ON THE ISSUE OF SUPERVISION BY THE PROSECUTOR'S OFFICE OVER THE OBSERVANCE OF PROHIBITIONS AND RESTRICTIONS BY STATE AND MUNICIPAL EMPLOYEES

**A.R. Nigmatullin**<sup>1</sup>

adel.railevich@yandex.ru

SPIN-code: 4485-1950

**D.A. Pechenov**<sup>2</sup>

danilpechenov@gmail.com

SPIN-code: 2998-6946

<sup>1</sup> *Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation*

<sup>2</sup> *Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation*

The article examines the problems that arise during the supervision by the prosecutor's office of the observance of prohibitions and restrictions by state and municipal employees, analyzes the practice of prosecutorial supervision, and identifies typical violations of laws encountered during prosecutorial inspections in this area. Based on the analysis of the current legislation and practice of the prosecutor's office, it is concluded that there are a sufficient number of problems when conducting this type of supervisory activity by prosecutors. In the article, the authors propose a number of specific proposals for possible elimination of problems that arise during prosecutorial supervision of compliance by state and municipal employees with prohibitions and restrictions.

**Keywords:** prosecutor, corruption, service, anti-corruption, prosecutorial supervision, prohibitions and restrictions, civil servants, municipal employees, anti-corruption activities, law enforcement agencies

---

**Received 26.09.2025**

**Nigmatullin A.R.** — Postgraduate student at the Department of Prosecutorial Supervision and Criminology of Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation.

**Pechenov D.A.** — Student of the Department of Security in Digital World of Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

**Scientific advisor** — Shutilo O.V., Associate Professor of Department of Prosecutorial Supervision and Criminology of Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation.

### **Please cite this article in English as:**

Nigmatullin A.R., Pechenov D.A. On the issue of supervision by the prosecutor's office over the observance of prohibitions and restrictions by state and municipal employees. *Politekhnicheskij molodezhnyy zhurnal*, 2025, no. 05 (100). (In Russ.). URL: [https://ptsj.bmstu.ru/catalog/jur/civ\\_/1069.html](https://ptsj.bmstu.ru/catalog/jur/civ_/1069.html)