

ПРОБЛЕМА НЕРАВЕНСТВА: ФИЛОСОФСКИЙ ВЗГЛЯД**И.С. Михайлов**

i.mikhaylov96@yandex.ru

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация

Аннотация

Статья посвящена анализу проблемы неравенства в истории человеческого общества. Освещено развитие идей неравенства, представленных в виде концепций философов и мыслителей различных исторических эпох. Представлена классификация неравенства, проанализировано влияние этого феномена на развитие общества. Рассмотрена позитивная и негативная роли неравенства.

Ключевые слова

Социальное неравенство, общество, государство, справедливость, индивид, личность

Поступила в редакцию 23.05.2017

© МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2017

В современном мире идут ожесточенные споры на чувствительную для многих тему — тему неравенства людей. Эта проблема имеет очень древнюю историю, она возникла одновременно с первыми государствами и по сей день не утратила своей актуальности. Все мы очень разные, что предопределяется различием нашего генетического наследия, социокультурными условиями становления, а также личностными качествами [1, 2]. Однако только в античные времена начинается полноценное осмысление феномена неравенства людей, его сущности, истоков, причин и форм существования. Одним из первых над этими вопросами размышлял древнегреческий философ Платон. В своем труде «Государство» он пишет, что люди не могут быть равны по своей природе, однако каждый должен занять своё место в одном из сословий сообразно своим способностям». Сословий было три: высшее — философы, стоящие во главе государства, сословие стражей — воины, заботящиеся о внутренней и внешней безопасности государства и сословие кормильцев — ремесленники, крестьяне и прочие люди, обеспечивающие государство необходимой продукцией [3].

В Средневековье происходит развитие идей Платона о разделении общества на сословия, однако возможность перехода из одного в другое была крайне затруднена. На первое место выходит вопрос о равенстве людей перед Богом. Видным деятелем эпохи Средневековья стал Фома Аквинский, обосновавший в своей работе «Сумма против язычников» утверждение, что «путь к спасению открыт для каждого» [4].

В XVII–XVIII веках сословная система на Западе стала неприемлемой и на смену ей пришла теория общественного договора, создателями которой считают Джона Локка, Томаса Гоббса и Жан-Жака Руссо. Общественный договор — соглашение между всеми членами общества, определяющее правила и принципы государственного управления. Люди признаются равными перед государственными законами, и им гарантируется возможность изменения своего социального

положения. Основой справедливого общества считается равенство, частная собственность и свобода. Осуждая социальное неравенство феодального общества, величайший французский философ-просветитель Вольтер опирался на идею о том, что люди от природы равны. Но равенство, согласно его учению, не распространяется на собственность: «...невозможно, чтобы люди, живя в обществе, не были разделены на два класса: богатых, которые повелевают, и бедных, которые им служат». Под свободой Вольтер подразумевал личную свободу (рабство противно природе), свободу слова и печати, свободу совести и свободу труда. Те, кто не обладает собственностью, «будут свободны продавать свой труд тому, кто лучше заплатит. Эта свобода заменит им собственность» [4–7].

В XIX веке немецкие философы Карл Маркс и Фридрих Энгельс доказывают в своих работах, что справедливое равенство людей перед законом невозможно без справедливого распределения «общественного продукта». Идея построения бесклассового общества свободных и «равных граждан», в котором не будет эксплуатации человека человеком, частная собственность будет уничтожена, потребность в государстве как органе насилия одного класса над другим отомрет, а развитие общества из центра будет сознательно управляемым. Согласно теории Маркса, при коммунизме единственным источником стоимости, следовательно, и дохода, является труд. В создании новой стоимости участвует только рабочий и владелец рабочей силы. Все другие виды доходов в капиталистическом обществе — капиталистические прибыли в различных формах (торговый доход, рентные доходы, предпринимательское вознаграждение) представляют собой преобразованные формы «добавочной стоимости», то есть являются результатом неоплаченного труда рабочих. По мнению Маркса, главная причина неравенства — отчуждение труда.

Отчуждение — отделение от людей, процесса и результатов их деятельности, при котором процесс и результаты деятельности становятся неподвластны человеку и даже господствуют над ним, делая чуждыми друг другу человека и создаваемый им мир [6]. С точки зрения Маркса, отчуждение возникает в обществе, когда рабочая сила превращается в товар, а для выживания работнику нужно продавать свое время и труд капиталисту, имеющему средства производства. Таким образом, рабочая сила, которую продавал рабочий, становится отделена от самого работника и представляет чуждый от рабочего предмет [5]. Интересная попытка концептуально совместить экономический детерминизм Маркса и во многом теоретически противоположный ему цивилизационный подход предпринята в работах отечественных философов Н.И. и Н.Н. Губановых.

Однако развитие мысли о создании общества равных людей приводило к появлению идей об обществе неравных. Так, на рубеже XVIII–XIX веков английский философ Томас Мальтус в своем труде «Опыт о законе народонаселения» обосновал ненужность равного распределения общественных благ тем, что природные ресурсы ограничены, а, следовательно, популяция людей (в основном малоимущих) должна быть тоже ограничена. Вот некоторые выдержки из работы Мальтуса: «Если низшие классы будут, погрязая в невежестве и пороках,

размножаться так же быстро, то просвещенные классы, несмотря на всю их христианскую любовь к ближнему, ничего поделать не смогут». И далее: «Какое право на жизнь имеет человек, родители которого не имеют капитала, необходимого для обеспечения его существования? Такой человек может рассчитывать только на милость» [7].

В XIX веке идеи Мальтуса получают развитие в виде социал-дарвинизма — теории, главным идеологом которой считают Герберта Спенсера, утверждавшего: «Универсальный Закон природы: существо, недостаточно энергичное, чтобы бороться за свое существование, должно погибнуть» [8].

Апогеем теории неравенства людей, вне всякого сомнения, можно считать идеологию «крови и почвы», принятую германскими нацистами. В ней утверждалось превосходство и право господства одних людей (арийцев) над другими. В своём труде «Моя борьба» Адольф Гитлер провозглашал следующее: «Итак, высшей целью действительно народного государства должна быть забота о сохранении того основного расового ядра, которое одно только способно создавать культуру, дарить человечеству красоту, достоинство и все высокое. Мы, арийцы, понимаем под государством только живой организм расы, который не только обеспечивает само существование этой расы, но обеспечивает ей также возможность дальнейшего более высокого развития всех заложенных в ней способностей до степени самой высшей свободы» [9]. Как показали дальнейшие события, такой подход приводит к огромным жертвам, насилию и деградации нации.

Отметим, что все приведенные выше мнения ученых и философов о неравенстве, подразумевают различные его формы. Возьмем на себя ответственность предложить классификацию этого явления:

- физиологическое неравенство (различие людей в физических и умственных способностях);
- политическое неравенство (различие привилегий и обязанностей у представителей общества);
- социальное неравенство (различие положения людей в социальной иерархии и неравные возможности удовлетворения своих потребностей).

Вопрос неравенства неразрывно связан с человеческим обществом и государством, как его организационной формой. Поэтому далее необходимо рассмотреть вопрос о целесообразности ликвидации всех форм неравенства, тотальном необоснованном и неоправданном всеобщем уравнивании, максимальной его эксплуатации в интересах социума.

Начнем с физиологического неравенства. Неоспоримый факт, что люди рождаются разными: кто-то быстрее бежит, кто-то лучше борется, а кому-то легко даются решения сложных математических задач и т. д. Так, разнообразие среди людей позволяет эффективнее использовать концепцию разделения труда, позволяя реализовать человеку себя в том, где у него есть способности. Таким образом, физиологическое неравенство не является чем-то негативным, чем-то, что должно исчезнуть из жизни человека. Однако, чтобы полнее и луч-

ше решить данную проблему, необходимо, как сказано выше, дать возможность использовать человеку свои особенности, что, непременно, упирается в следующие вопросы о политическом и социальном неравенстве.

Под политическим равенством подразумевается равенство людей перед законом и возможность наравне с другими участвовать в политической жизни общества. В XXI веке уже не вызывает вопросов необходимость политического равенства и даже не рассматривается отрицательное влияние этой проблемы на позитивное движение в обществе, на эффективное использование человеком своих навыков. Однако, это не столько право, сколько возможность человека участвовать в политической жизни общества, отстаивать свои права и играть весомую роль в социуме. Человек, не имеющий возможности проявлять инициативу и организовывать политическую жизнь вокруг себя, становится апатичным и озлобленным, перестает проявлять инициативу. Тем самым неравенство политическое сковывает общественные силы.

Наиболее болезненно в наше время воспринимается социальное неравенство. Имущественное расслоение и невозможность занять определенное место в обществе напрямую не дают человеку реализовать свои амбиции и таланты. Ситуация с социальным неравенством очень схожа с политическим неравенством, однако если второе выступает отягощением для человека, то первое является тяжелым испытанием для народа. Неразрешенность социальных вопросов уже неоднократно приводила к мощнейшим социальным взрывам и кровопролитию.

Несправедливо было бы не упомянуть о том, что неравенство также играло и позитивную роль в истории человечества, например во времена рабовладения. Ни о каком политическом или социальном равенстве речи не могло быть. При этом, например, при строительстве пирамид в Древнем Египте процесс был организован так, что и сооружениями и людьми, их построившими, восхищаются и в наше время. Грамотная организация труда позволила освободить от физической нагрузки людей, способных конструировать акведуки и плотины, возведение которых обеспечило провиантом многих других. Такой шаг дал возможность не заботиться о выживании, а творить таким великим людям, как Платон, Аристотель, Евклид, Архимед.

Утвердившаяся в эпоху феодализма известная хозяйственная самостоятельность крестьянина открывала некоторый простор для повышения производительности крестьянского труда и развития производительных сил общества, создавала более благоприятные условия для развития личности. Этим, в конечном счете, и определялась историческая прогрессивность феодализма, по сравнению с рабовладельческим и первобытнообщинным строем.

Аналогичные процессы происходили и при смене феодализма происходят сейчас, в процессе становления посткапиталистического общества. Все это позволяло и позволяет отвечать обществу и государству, как его организационной форме, на вызовы своей эпохи. Такое положение вещей было прогрессивно для того времени, для того уровня развития производительных сил, и ход истории

показал, что с ростом последних в обществе неизбежно должно устанавливаться равенство политическое и социальное. И в наши дни, достигнут тот уровень производства, при котором, без сомнений, должно установиться равенство, социальное и политическое, чтобы все члены общества смело смотрели в будущее и были способны решать возникающие перед ним задачи.

Литература

- [1] Губанов Н.И., Губанов Н.Н., Волков А.Э. О природной, социальной и личностной обусловленности криминального поведения. *Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России*, 2014, № 3, с. 143–152.
- [2] Губанов Н.И., Губанов Н.Н. О биологической, социальной и личностной детерминации нравственности и криминального поведения. *Социум и власть*, 2016, № 2(58), с. 41–46.
- [3] Платон. *Собрание сочинений. В 4 т. Т. 3.* Москва, Мысль, 1994. 654 с.
- [4] Соколов В.В., ред. *Антология мировой философии. В 4 т. Т. 1.* Москва, Мысль, 1969. 576 с.
- [5] Соколов В.В., ред. *Антология мировой философии. В 4 т. Т. 2.* Москва, Мысль, 1970. 776 с.
- [6] Столяров И.А. *Антология экономической классики. В 2 т. Т. 2.* Москва, Эконов, 1993. 485 с.
- [7] Моисеев Н.Н. *Слово о научно-технической революции.* Москва, Молодая гвардия, 1978. 238 с.
- [8] Губанов Н.И., Губанов Н.Н. Роль менталитета в развитии общества: социокультурная гипотеза. *Вестник славянских культур*, 2017, т. 43, № 1, с. 38–51.
- [9] Гитлер А. *Моя борьба.* Харьков, Свитовид, 2003. 704 с.

Михайлов Илья Сергеевич — студент кафедры «Автоматизация технологических процессов и производств», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Научный руководитель — Н.Н. Губанов, д-р филос. наук, доцент кафедры «Философия», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

INEQUALITY PROBLEM: PHILOSOPHICAL VIEW**I.S. Mikhaylov**

i.mikhaylov96@yandex.ru

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation**Abstract**

The article focuses on the analysis of inequality phenomenon in the history of human society. We study the development of ideas of inequality, given in concepts by philosophers and thinkers of different historical eras. As a result, we classify inequality, compare the effects of this phenomenon on the development of society and emphasize both positive and negative roles of inequality.

Keywords

Social inequality, society, state, justice, individual, personality

© Bauman Moscow State Technical University, 2017

References

- [1] Gubanov N.I., Gubanov N.N., Volkov A.E. On nature, social and personal conditionalism of criminal behavior. *Vestnik Tyumenskogo instituta povysheniya kvalifikatsii sotrudnikov MVD Rossii*, 2014, no. 3, pp. 143–152.
- [2] Gubanov N.I., Gubanov N.N. On biological, social and personal determination of morality and criminal behavior. *Sotsium i vlast'* [Society and Power], 2016, no. 2(58), p. 41–46.
- [3] Platon. *Sobranie sochineniy*. V 4 t. T. 3 [Collected edition. In 4 vol. Vol. 3]. Moscow, Mysl' publ., 1994. 654 p.
- [4] Sokolov V.V., ed. *Antologiya mirovoy filosofii*. V 4 t. T. 1 [World philosophy anthology. In 4 vol. Vol. 1]. Moscow, Mysl' publ., 1969. 576 p.
- [5] Sokolov V.V., ed. *Antologiya mirovoy filosofii*. V 4 t. T.2 [World philosophy anthology. In 4 vol. Vol. 2]. Moscow, Mysl' publ., 1970. 776 p.
- [6] Stolyarov I.A. *Antologiya ekonomicheskoy klassiki*. V 2 t. T. 2 [Economic classics anthology]. Moscow, Ekonov publ., 1993. 485 p.
- [7] Moiseev N.N. *Slovo o nauchno-tekhnicheskoy revolyutsii* [A word about scientific and technical revolution]. Moscow, Molodaya gvardiya publ., 1978. 238 p.
- [8] Gubanov N.I., Gubanov N.N. The role of mentality in the development of society: sociocultural hypothesis. *Vestnik slavyanskikh kul'tur* [Bulletin of Slavic Cultures], 2017, vol. 43, no. 1, pp. 38–51.
- [9] Hitler A. *Mein Kampf* (Russ. ed.: *Moya bor'ba*. Khar'kov, Svitovid publ., 2003. 704 p.).

Mikhaylov I.S. — student, Department of Automation of Technological Processes and Productions, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Scientific advisor — N.N. Gubanov, Dr. Sc. (Philos.), Assoc. Professor, Department of Philosophy, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.