

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ОСНОВАНИЯ ОТВОДА ЭКСПЕРТА КАК УЧАСТНИКА СУДОПРОИЗВОДСТВА

А.А. Павлова

AnniaPavlova@yandex.ru

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация

Аннотация

Статья посвящена анализу вопроса ответственности эксперта, а именно основаниям для привлечения его к ответственности как участника судопроизводства, наделенного определенными обязанностями, за несоблюдение которых может быть назначено уголовное, административное и иное наказание, предусмотренное законодательством Российской Федерации. В связи с тем, что эксперт является независимым участником судебного разбирательства, то есть не имеет заинтересованности в исходе дела, в статье также рассмотрены основания отвода эксперта.

Ключевые слова

Эксперт, обязанности, ответственность, экспертная деятельность, основания отвода, законодательство Российской Федерации

Поступила в редакцию 01.06.2017

© МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2017

Эксперт — лицо, обладающее специальными знаниями (теорией, методикой производства экспертизы), которое назначается в соответствии с законодательством Российской Федерации (РФ), в целях производства экспертизы и дачи заключения [1].

Эксперт, как и любой другой участник судопроизводства, помимо прав обладает и широким спектром обязанностей, за нарушение которых несет ответственность.

Ответственность — определенный уровень негативных последствий для субъекта в случае нарушения им установленных требований [2].

Существует несколько видов ответственности: юридическая, материальная, моральная, политическая и др. В данном исследовании рассмотрена юридическая ответственность эксперта, которая находит свое закрепление в законодательстве РФ.

Уклонение эксперта от выполнения своих обязанностей без уважительной причины влечет различные виды ответственности.

Во-первых, эксперт обязан принять к производству назначенную ему экспертизу. В противном случае в соответствии с законодательством РФ эксперт несет ответственность в соответствии с Трудовым кодексом РФ (ТК РФ), а именно за нарушение условий контракта, заключенного между работодателем и экспертом. На этом же основании эксперт несет дисциплинарную ответственность в соответствии со ст. 192 ТК РФ [3]. Следует отметить, что ранее за нарушение данной обязанности эксперт мог быть привлечен и к уголовной ответственности.

Во-вторых, за разглашение данных предварительного следствия или дознания без разрешения уполномоченных органов эксперт будет нести уголовную ответственность. А именно, согласно ст. 310 Уголовного Кодекса РФ (УК РФ) нарушение данной обязанности повлечет назначение наказания в виде штрафа или же исправительных работ. Но данный вид наказания будет иметь место только при условии, если имеется подтверждающий документ о том, что эксперт был об этом уведомлен [4]. Столь строгое наказание предполагается за нарушение данного положения в связи с тем, что при разглашении данных нарушаются конституционные права граждан, что является недопустимым.

Также за незаконное получение, разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну, судебный эксперт может быть привлечен к уголовной ответственности в соответствии со ст. 183 УК РФ. А именно, получить наказание в виде крупного штрафа с лишением права заниматься экспертной деятельностью сроком до одного года и четырех месяцев, а также принудительных работ сроком до пяти лет или же лишения свободы.

Более того, в соответствии со ст. 24 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» лица, виновные в нарушении указанных требований, несут гражданскую, уголовную, административную, дисциплинарную и иную предусмотренную законодательством РФ ответственность [5].

В соответствии с положениями ст. 307 УК РФ эксперт несет ответственность за дачу заведомо ложного заключения, за что он может нести последствия в виде штрафа, исправительных или обязательных работ, а также может быть подвергнут аресту сроком до трех месяцев.

Однако если же эксперт добровольно до вынесения судом приговора или решения по делу, укажет на данный факт, то он будет освобожден от уголовной ответственности. Однако это, не освобождает его от вынесения дисциплинарного наказания [6]. Проанализировав судебную практику, можно найти крайне малое число случаев привлечения эксперта к уголовной ответственности по данному основанию, что демонстрирует снисходительность к ответственности эксперта.

Гипотетически эксперт может стать и субъектом преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ за злоупотребление своими должностными полномочиями в связи с корыстной или иной заинтересованностью, а также согласно ст. 286 УК РФ он может нести ответственность за превышение своих должностных полномочий. Например, в рамках проведения компьютерно-технической экспертизы, эксперт может воспользоваться найденными на информационном носителе личными данными лица (которые не относятся к предмету экспертизы), у которого была изъята данная информация, и распространить их, что повлечет нежелательные последствия для данного лица.

Наряду с вышеперечисленными основаниями эксперт также может быть привлечен к уголовной ответственности за получение взятки на основании ст. 290 УК РФ.

Помимо уголовной ответственности, законодатель предусматривает менее строгую ответственность эксперта за нарушение своих обязанностей. А именно, согласно ст. 17.9 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП РФ), предоставление заведомо ложного экспертного заключения влечет наложение административного штрафа в размере от 1 000 до 1 500 руб. [7].

Ответственность в виде материальных взысканий за дачу заведомо ложного заключения экспертом предусмотрена ст. 19.26 КоАП РФ.

Вместе с тем по тому же основанию ч. 3 ст. 129 Налогового кодекса РФ (НК РФ) предусматривается наложение штрафа на эксперта в размере 5 000 руб. [8].

Также в рамках административного судопроизводства предусмотрено наложение штрафа за неявку эксперта без уважительных причин в судебное заседание (ст. 157 АПК РФ) [9]. В то время как, ч. 1 ст. 129 НК РФ закрепляет взыскание штрафа с эксперта в размере 500 руб. за отказ участия в проведении налоговой проверки.

Согласно законодательству РФ, одной из обязанностей эксперта является предоставление своего заключения и материалов дела в суд в назначенный срок. В противном же случае на эксперта может быть наложен штраф.

Так, Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Шабаловой О.Ф., рассмотрев в судебном заседании вопрос о наложении судебного штрафа за непредставление в судебное заседание экспертного заключения в срок без уважительных причин, вынес решение о наложении на эксперта Лузгина А.Н. судебного штрафа в размере 1 000 руб., и о наложении штрафа на эксперта Малышко А.А. судебного штрафа в размере 2 500 руб., с учетом неявки последнего в судебное заседание [10].

Основания отвода эксперта. Основным критерием отвода эксперта является зависимость эксперта от сторон, участвующих в судопроизводстве. Эксперт не должен находиться в служебной или иной зависимости от стороны в целях обеспечения его независимости. Это обусловлено тем, что одним из основных принципов является независимость эксперта, являющаяся одним из оснований законности привлечения данного лица к проведению экспертизы. Нарушение данного положения может иметь последствия при дальнейшем разбирательстве.

Так, при рассмотрении уголовного дела была назначена комиссия судебная экспертиза, проведение которой было поручено экспертам Григорьевой Т.В. и Колобанову Н.И.

Суд апелляционной инстанции признал экспертное заключение Колобанова Н.И. недопустимым доказательством, усмотрев наличие между экспертом Колобановым Н.И. и представителем потерпевшего Зориным Н.А. отношений, безусловно исключающих правовую возможность участия Колобанова Н.И. в настоящем споре в качестве судебного эксперта (совместное осуществление деятельности по оказанию юридических услуг).

Данный вывод коллегия судей считает обоснованным, учитывая наличие доказательств: размещения на сайте <http://zorinlegal.ru>, администратором которого является Зорин Н.А., информации о том, что Колобанов Н.И. является

специалистом адвокатского кабинета Зорина Н.А. Факт размещения такой информации потерпевший не опровергал [11].

Также необходимо акцентировать, что если эксперт ранее уже участвовал в данном уголовном разбирательстве, это не будет являться основанием для его отвода. Законодатель предполагает возможность привлечения лица, ранее учувствовавшего в качестве специалиста по данному уголовному делу, в качестве эксперта. Но в тоже время присутствует строгий запрет на его участие в качестве специалиста, если он ранее имел статус эксперта по данному разбирательству.

Еще одним из оснований отвода эксперта является его некомпетентность. Например, отсутствие специального образования у лица, выполнившего экспертизу, даже если он самостоятельно изучил необходимую литературу и обладает знаниями в необходимой области науки, может являться основанием для признания данного лица некомпетентным для выполнения экспертной деятельности.

Решение об отводе эксперта, как правило, принимается не самим экспертом, а уполномоченными на это лицами.

На стадии предварительного расследования данный вопрос разрешается дознавателем, начальником подразделения дознания, следователем, руководителем следственной группы (группы дознавателей), руководителем следственного органа.

На судебных стадиях отвод эксперта разрешается судом, рассматривающим данное уголовное дело, или судьей, председательствующим в суде с участием присяжных заседателей.

Обобщая все приведенное выше, необходимо еще раз подчеркнуть, что эксперт как самостоятельный участник судопроизводства помимо наделения правами, наделен и обязанностями, несоблюдение которых влечет применение разного рода санкций — от дисциплинарной до уголовной ответственности.

Также необходимо учитывать основания отвода эксперта, если же лицо, назначившее конкретного эксперта для проведения экспертизы, не учло данные обстоятельства, то эксперт должен самостоятельно указать на этот факт. В противном случае при вскрытии данных обстоятельств заключение эксперта в качестве доказательства может быть призвано недопустимым.

Литература

- [1] Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». *Российская газета*, 5 июня 2001, № 106.
- [2] *Словарь судебного эксперта*. URL: http://mbe2009.ru/slovar_sudebnogo_eksperta (дата обращения 29.09.2016).
- [3] Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (изм. и доп., вступ. в силу с 03.10.2016). *Российская газета*, 31 декабря 2001, № 256.
- [4] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016). Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25, ст. 2954.

- [5] Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» (ред. от 03.07.2016). *Российская газета*, 29 июля 2006, № 165.
- [6] Рыжаков А.П. *Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (9-е изд., перераб.)*. URL: <http://base.garant.ru/57571740/> (дата обращения 13.10.2016).
- [7] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 17 апреля 2017 г). *Российская газета*, 31 декабря 2001, № 256.
- [8] Налоговый кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 3 апреля 2017 г). Собрание законодательства Российской Федерации от 3 августа 1998 г. № 31, ст. 3824.
- [9] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г № 95-ФЗ (ред. от 17 апреля 2017). *Российская газета*, от 27 июля 2002, № 137.
- [10] *Определение от 6 августа 2014 г. по делу № А27-1058/2014*.
URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/7eMEuaxMHEd8> (дата обращения 21.04.2017).
- [11] *Постановление от 1 октября 2015 г. по делу № А82-11728/2013*.
URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/Om06QiUP4LJu/> (дата обращения 21.04.2017).

Павлова Анна Александровна — студентка кафедры «Юриспруденция, интеллектуальная собственность и судебная экспертиза», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

LIABILITY AND REASONS TO DISQUALIFY AN EXPERT AS A COURT PROCEDURE PARTICIPANT

A.A. Pavlova

AnniaPavlova@yandex.ru

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation

Abstract

The article analyses the question of the expert's liability, that is, the reasons why an expert may be held liable as a court procedure participant having certain duties, disregarding which may lead to criminal, administrative or other penalty according to the legislation of the Russian Federation. Since an expert is an independent proceedings participant, that is, there should be no conflict of interest, the article also considers reasons for disqualification of an expert.

Keywords

Expert, duties, liability, expertise, reasons for disqualification, legislation of the Russian Federation

© Bauman Moscow State Technical University, 2017

References

- [1] Federal'nyy zakon ot 31 maya 2001 g. № 73-FZ (red. ot 08.03.2015) «O gosudarstvennoy sudebno-ekspertnoy deyatelnosti v Rossiyskoy Federatsii» [Federal law of 31 May 2001 2011 no. 73-FZ (ed. 08.03.2015 “On state law examination activities in Russian Federation”)]. *Rossiyskaya gazeta*, 5 June 2001, no. 106.
- [2] Slovar' sudebnogo eksperta [Forensic expert glossary]. Available at: http://mbe2009.ru/slovar_sudebnogo_eksperta (accessed 29 September 2016).
- [3] Trudovoy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 30 dekabrya 2001 g. № 197-FZ (red. ot 03.07.2016) (izm. i dop., vstup. v silu s 03.10.2016) [Labor Code of the Russian Federation of 30 December 2001 no. 197-FZ] (ed. 03.07.2016) (alt. and add., effect from 03.10.2016). *Rossiyskaya gazeta*, 31 December 2001, no. 256.
- [4] Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 13 iyunya 1996 g. № 63-FZ (red. ot 06.07.2016) [The Criminal Code of the Russian Federation of 13 June 1996 no. 63-FZ (ed. 06.07.2016)]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 17 iyunya 1996 g. № 25, st. 2954* [Legislation Bulletin of the Russian Federation of 17 June 1996 no. 25, art. 2954].
- [5] Federal'nyy zakon ot 27 iyulya 2006 g. № 152-FZ «O personal'nykh dannykh» (red. ot 03.07.2016) [Federal law of 27 July 2006 no. 152-FZ “On personal information” (ed. 03.07.2016)]. *Rossiyskaya gazeta*, 29 July 2006, no. 165.
- [6] Ryzhakov A.P. Kommentariy k Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii (9-e izd., pererab.) [Note to the Russian Federation Code of Criminal Procedure (9th ed., revised)]. Available at: <http://base.garant.ru/57571740/> (accessed 13 October 2016).
- [7] Kodeks Rossiyskoy Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30 dekabrya 2001 g. № 195-FZ (red. ot 17 aprelya 2017 g) [Russian Federation Administrative Offence Code of 30 December 2001 no. 195-FZ (ed. 17 April 2017)]. *Rossiyskaya gazeta*, 31 December 2001, no. 256.
- [8] Nalogovyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 31 iyulya 1998 g. № 146-FZ (red. ot 3 aprelya 2017 g) [Tax Code of the Russian Federation of 31 July 1998 no. 146-FZ (ed. 3 April 2017)]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 3 avgusta 1998 g. № 31, st. 3824*. [Legislation Bulletin of the Russian Federation of 3 August 1998 no. 31, art. 3824].

- [9] Arbitrazhnyy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 24 iyulya 2002 g № 95-FZ (red. ot 17 aprelya 2017) [Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of 24 July 2002 no. 95-FZ (ed. 17 April 2017)]. *Rossiyskaya gazeta*, 27 July 2002, no. 137.
- [10] Opredelenie ot 6 avgusta 2014 g. po delu № A27-1058/2014 [Court decision of 6 August 2014 with regard to case no. A27-1058/2014]. Available at: <http://sudact.ru/arbitral/doc/7eMEuaxMHEd8> (accessed 21 April 2017).
- [11] Postanovlenie ot 1 oktyabrya 2015 g. po delu № A82-11728/2013 [Court decision of 1 October 2015 with regard to case no. A82-11728/2013]. Available at: <http://sudact.ru/arbitral/doc/Om06QiUP4LJu/> (accessed 21 April 2017).

Pavlova A.A. — student, Department of Law, Intellectual Property and Legal Expertise, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.