

**ПОЛУЧЕНИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИ ЗНАЧИМОЙ ИНФОРМАЦИИ
ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ ВИДЕОЗАПИСЕЙ****А.А. Баюш**

annabayush@mail.ru

SPIN-код: 3271-9054

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация**Аннотация**

Статья посвящена вопросу исследования видеозаписей, а именно установлению фактических обстоятельств, т. е. криминалистически значимой информации о событиях, запечатленных в представленных на экспертизу видеозаписях и связанных с проявлением различного рода экстремистской деятельности, совершением краж, убийств, ДТП и многим другим. Раскрыто непосредственно понятие видеозаписи, приведена нормативно-правовая база использования видеозаписей как доказательств по расследуемым уголовным, административным и гражданским делам. Приведены примеры получения видеозаписей, исследуемых в дальнейшем судебным экспертом в области криминалистической экспертизы видеозаписей, дана классификация видеозаписей по источнику происхождения.

Ключевые слова

Судебная экспертиза, судебный эксперт, криминалистическая экспертиза видеозаписи (КЭВ), видеозапись (видеограмма), доказательство по делу, криминалистически значимая информация о событиях

Поступила в редакцию 08.10.2019

© МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2019

Бурный рост уровня развития цифровой техники способствовал тому, что видеозапись получила широкое применение не только в нашей повседневной жизни, но и в сфере деятельности судов и правоохранительных органов как объект, исследуемый судебным экспертом в области криминалистической экспертизы видеозаписи (далее — КЭВ). Содержащееся слово «криминалистическая» в самом названии данного рода (вида) судебной экспертизы лишь акцентирует внимание на непосредственно криминалистической природе настоящей экспертизы, поэтому при исследовании видеозаписей судебный эксперт должен использовать свои знания из области теории судебной экспертизы в полном объеме [1, с. 21]. Кроме того, в рамках современного судопроизводства в связи с повсеместным распространением цифровых систем видеонаблюдения (фото- и видеофиксации), видеорегистрации увеличилось доказательственное значение следов событий (происшествий), которые были запечатлены на видеозаписи, представленной на рассмотрение в суд, органы дознания и следствия [2, с. 155].

Анализируя судебную и следственную практику последних лет, можно прийти к выводу о том, что аудиовизуальные данные, зафиксированные различными цифровыми устройствами, эффективно помогают как в расследо-

вании, так и в предупреждении внушительного количества преступлений и правонарушений [3, с. 280]. Именно благодаря исследованиям видеозаписей различных источников решается большинство ситуационных задач, часто встречающихся при расследовании конкретных дел и возникающих при определенных условиях совершившегося события (например, зафиксированная на видеозаписи траектория заноса автомобиля на шоссе во время ливня).

Прежде всего следует раскрыть само понятие видеозаписи. Видеозапись — это определенная последовательность кадров, на которых зафиксированы изменения положения интересующих эксперта объектов в пространстве и во времени. Она обладает как качественными, так и количественными признаками, проявляющимися в виде диагностических и идентификационных (особых) признаков конкретной исследуемой видеозаписи как объекта исследования в рамках КЭВ [4, с. 3]. Согласно Приказу Минюста России № 273 от 27.12.2012 (ред. от 13.09.2018) [5], экспертизу в области исследования видеозаписей правильно упоминать как КЭВ, в частности, это специальность, обозначенная номером 7.3, под названием «Исследование видеоизображений, условий, средств, материалов и следов видеозаписей», иногда данную экспертизу также называют видеотехнической экспертизой (далее — ВТЭ). Право использования видеозаписи как доказательства по расследуемому делу закреплено в таких процессуальных нормах, как в ст. 74 и п. 2 ст. 84 УПК РФ [6], где установлено, что в роли доказательств могут выступать иные документы, в число которых могут входить и видеозаписи, а также в ст. 77 и 185 ГПК РФ [7], в которых говорится о видеозаписях как о доказательствах в гражданском судопроизводстве и порядке их исследования, в п. 2 ст. 26.7 КоАП РФ [8], в котором фиксируется список используемых судом документов как доказательств, к ним относятся и видеозаписи, в п. 2 ст. 64 АПК РФ [9], где все так же в роли доказательств могут выступать видеозаписи.

Видеозаписи либо их отдельные кадры могут быть получены различными способами: с помощью камер систем круглосуточного видеонаблюдения; камер, установленных в местах массового скопления людей (например, станции и остановки, метрополитен, площади и оживленные улицы, системы круглосуточного видеонаблюдения на АЗС, в залах судебных заседаний и т. д.); с помощью цифровых фотокамер мобильных устройств и автовидеорегистраторов, располагающихся непосредственно на транспортных средствах; с использованием встроенных камер банковских устройств самообслуживания (банкоматов и безналичных терминалов) [10, с. 206]; с помощью домофонов на входных дверях подъездов; путем извлечения видеозаписей различного содержания из социальных сетей конкретного пользователя [11, с. 468].

Видеозаписи выступают в роли результатов фиксации объектов различной материальной природы, отображающих такие запечатленные объекты в динамике. Это является немаловажным для установления доказательственной информации о событиях, которые могут быть связаны с проявлением различно-

го рода экстремистской деятельности, совершением краж, убийств, ДТП и многим другим [12, с. 6]. Поэтому предметом КЭВ служит установление фактических обстоятельств, юридически значимых фактов, которые относятся к расследуемым и, как это часто бывает, происходящим без участия свидетелей событиям, непосредственно отображенным и зафиксированным на исследуемых судебным экспертом видеозаписях (видеограммах). Ввиду всего вышесказанного по источнику происхождения видеозаписи принято подразделять следующим образом:

– видеозапись, которую получили в рамках осуществления различного рода процессуальных действий (видеозапись при проведении осмотра места происшествия, следственного эксперимента, обыска и выемки, опознания конкретного лица либо предмета, допроса, очной ставки и т. п.) [13, с. 156];

– видеозапись, которую получили не в пределах осуществления правоохранительной деятельности (съемка физическими в лице рядовых граждан либо юридическими лицами; видеозаписи, осуществленные мобильными телефонами, видеорегистраторами, камерами систем видеонаблюдения и др.);

– видеозапись, которую получили в рамках осуществления оперативно-розыскных мероприятий с целью защиты не только прав и свобод, здоровья и жизни граждан Российской Федерации, но и обеспечения безопасности частной собственности, общества и государства в целом [14, с. 74];

– видеозапись, которую получили с помощью специализированных технических устройств в целях фиксации правонарушений в области административных правоотношений (видеозаписи, сделанные в общественном транспорте, системами контроля скоростного режима и др.) [15, с. 5–7].

Назначение и производство ВТЭ, которое в соответствии со ст. 19 ФЗ № 73 начинается на основании соответствующего определения суда, постановления судьи, следователя, дознавателя [16, ст. 19], способствует предоставлению качественного демонстративного и доказательственного иллюстративного материала, который впоследствии представляется в предписанной соответствующими нормативными актами форме — в виде заключения судебного эксперта, выступающего в роли отдельного вида доказательства. Более того, данный вид экспертизы предоставляет возможность обнаружения фактических обстоятельств расследуемого события (новых объектов, не обнаруженных ранее следов и т. д.), которые в силу ограниченных возможностей человеческого зрительного восприятия могут быть не выявлены и не обнаружены без применения специальных знаний судебных экспертов в данной области.

Литература

- [1] Стальмахов А.В. Экспертиза видео- и звукозаписей в свете основных положений общей теории судебной экспертизы. *Актуальные вопросы экспертизы видеозаписей. Мат. Всерос. сем.* Н. Новгород, ФБУ Приволжский РЦСЭ Минюста России, 2014, с. 11–21.

-
- [2] Амелина К.Е., Ковалева М.А., Коган Б.Р. Правоведение. М., Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2006.
- [3] Мещеряков В.А., Яковлев А.Н. «Электронная» составляющая осмотра места происшествия. *Библиотека криминалиста. Научный журнал*, 2015, № 5(22), с. 280–291.
- [4] Баюш А.А. Понятие, сущность и значение судебной видеотехнической экспертизы в условиях современного судопроизводства. *Политехнический молодежный журнал*, 2019, № 4(33). DOI: 10.18698/2541-8009-2019-4-460 URL: http://ptsj.ru/catalog/jur/civ_/460.html
- [5] Приказ Минюста России от 27.12.12 N 237 (ред. от 13.09.2018) «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России». *Российская газета*, 06.02.2013, № 24.
- [6] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 18.06.2017). *Парламентская газета*, 22.12.2001, № 241, ст. 242.
- [7] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018). *Собрание законодательства РФ*, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.
- [8] Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.04.2019). *Парламентская газета*, 05.01.2002, № 2-5.
- [9] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018). *Российская газета*, 27.07.2002, № 137.
- [10] Хайретдинов Д.А. Возможность индивидуализации людей и определение государственных регистрационных знаков транспортных средств, запечатленных на записях автомобильных видеорегистраторов. *Судебная экспертиза: правовые, теоретические и методические проблемы. Межвузовская науч.-практ. конф. студентов и аспирантов*. М., 2015, с. 206–209.
- [11] Лужинская Е.Л. Классификация цифровых средств фото- и видеофиксации информации, являющейся объектом портретной экспертизы. *Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р.С. Белкина. Мат. междунауч.-практ. конф.* М., Проспект, 2018, с. 467–476.
- [12] Петров С.М., Бояров А.Г., Власов О.О. и др. Определение по видеозаписям, фиксирующим событие дорожного-транспортного происшествия, положения и параметров движения его участников: методические рекомендации для экспертов. М., ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2016.
- [13] Вехов В.Б. Понятие, виды и особенности фиксации электронных доказательств. *Расследование преступлений: проблемы и пути их решения*, 2016, № 1(11), с. 155–158.
- [14] Амелина К.Е., Виноградова Т.С., Ковалева М.А. Правоведение. Сборник схем и задач. М., Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2008.
- [15] Пронин В.Н. Актуальность производства экспертиз видеозаписей в современных условиях. *Актуальные вопросы экспертизы видеозаписей. Мат. Всеросс. сем.* Н. Новгород, ФБУ Приволжский РЦСЭ Минюста России, 2014, с. 5–11.
- [16] Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изм. и доп.). *Собрание законодательства РФ*, 04.06.2001, № 23, ст. 2291.

Получение криминалистически значимой информации при исследовании видеозаписей

Баюш Анна Анатольевна — студентка кафедры «Юриспруденция, интеллектуальная собственность и судебная экспертиза», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Научный руководитель — Манучарян Аветис Каренович, ассистент кафедры «Юриспруденция, интеллектуальная собственность и судебная экспертиза», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Баюш А.А. Получение криминалистически значимой информации при исследовании видеозаписей. *Политехнический молодежный журнал*, 2019, № 11(40). <http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2019-11-543>

**OBTAINING CRIMINALLY SIGNIFICANT INFORMATION
WHEN STUDYING VIDEO RECORDS**

A.A. Bayush

annabayush@mail.ru

SPIN-code: 3271-9054

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation

Abstract

The article is devoted to the study of video recordings, especially the fact finding, i.e., criminally significant information about events captured in the videos submitted for examination and related to the manifestation of various extremist activities, theft, murders, traffic accidents and many others. The concept of video recording is directly disclosed, the legal framework is given for the use of video recordings as evidence in criminal, administrative and civil cases under investigation. Examples of video recordings that are further investigated by a forensic expert in the process of video recordings forensic examination are given, a classification of video recordings by source of origin is given.

Keywords

Forensic examination, forensic expert, forensic examination of video recording (FEVR), video recording (videogram), evidence, forensic information about the events

Received 08.10.2019

© Bauman Moscow State Technical University, 2019

References

- [1] Stal'makhov A.V. [Expertise of video- and audio-recordings in in the light of fundamental principles of forensic enquiry theory]. *Aktual'nye voprosy ekspertizy videozapisey. Mat. Vseros. sem.* [Actual problems of video-recording expertise. Proc. Russ. seminar]. Nizhny Novgorod, FBU Privolzhskiy RTsSE Minyusta Rossii Publ., 2014, pp. 11–21 (in Russ.).
- [2] Amelina K.E., Kovaleva M.A., Kogan B.R. Pravovedenie [Legal science]. Moscow, Bauman MSTU Publ., 2006 (in Russ.).
- [3] Meshcheryakov V.A., Yakovlev A.N. The "electron" constituent of view of place of occurrence under investigation. *Biblioteka kriminalista. Nauchnyy zhurnal*, 2015, no. 5(22), pp. 280–291 (in Russ.).
- [4] Bayush A.A. The concept, essence and importance of forensic video-technical expertise in the context of modern judicial proceedings. *Politekhnicheskij molodezhnyy zhurnal* [Politechnical student journal], 2019, no. 4(33). DOI: 10.18698/2541-8009-2019-4-460 URL: http://ptsj.ru/catalog/jur/civ_/460.html (in Russ.).
- [5] Prikaz Minyusta Rossii ot 27.12.12 N 237 (red. ot 13.09.2018) "Ob utverzhdenii Perechnya rodov (vidov) sudebnykh ekspertiz, vpolnyaemykh v federal'nykh byudzhethnykh sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniyakh Minyusta Rossii, i Perechnya ekspertnykh spetsial'nostey, po kotorym predstavlyaetsya pravo samostoyatel'nogo proizvodstva sudebnykh ekspertiz v federal'nykh byudzhethnykh sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniyakh Minyusta Rossii" [RF Ministry of Justice Law of 27.12.12 no. 237 (ed. of 13.09.2018) "On approval of list of forensic enquiry types, executed in federal budgetary forensic institutions of RF Ministry of Justice and of list of expert professions having the right to carry out private

- forensic enquiry in federal budgetary forensic institutions of RF Ministry of Justice”]. *Rossiyskaya gazeta*, 06.02.2013, no. 24 (in Russ.).
- [6] Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 18.12.2001 N 174-FZ (red. ot 18.06.2017) [Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 18.12.2001 N 174-FZ (ed. of 18.06.2017)]. *Parlamentskaya gazeta*, 22.12.2001, no. 241, art. 242 (in Russ.).
- [7] Grazhdanskiy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 14.11.2002 N 138-FZ (red. ot 27.12.2018) [RF Civil Procedure Code of 14.11.2002 no. 138-FZ (ed. of 27.12.2018)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF*, 18.11.2002, no. 46, art. 4532 (in Russ.).
- [8] Kodeks ob administrativnykh pravonarusheniyakh Rossiyskoy Federatsii ot 30.12.2001 N 195-FZ (red. ot 23.04.2019) [RF administrative violations code of 30.12.2001 no. 195-FZ (ed. of 23.04.2019)]. *Parlamentskaya gazeta*, 05.01.2002, no. 2-5 (in Russ.).
- [9] Arbitrazhnyy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 24.07.2002 N 95-FZ (red. ot 25.12.2018) [RF Arbitral Procedural Code of 24.07.2002 no. 95-FZ (ed. of 25.12.2018)]. *Rossiyskaya gazeta*, 27.07.2002, no. 137 (in Russ.).
- [10] Khayretdinov D.A. [Possibility of people individualization and recognition of vehicle identification numbers recorded by car dash cams]. *Sudebnaya ekspertiza: pravovye, teoreticheskie i metodicheskie problemy. Mezhvuzovskaya nauch.-prakt. konf. studentov i aspirantov* [Forensic Enquiry: Law, Theoretical and Methodical Problems. Inter-University Sci.-Pract. Conf. of Students and Post-Graduates]. Moscow, 2015, pp. 206–209 (in Russ.).
- [11] Luzhinskaya E.L. [Digital tools classification for photo- and video documentation of information for portrait expertise]. *Sovremennoe razvitiye kriminalistiki i sudebnoy ekspertizy kak realizatsiya idey R.S. Belkina. Mat. mezhd. nauch.-prakt. konf.* [Current development state of criminalistics and forensic enquiry as a realization of R.S. Belkin's ideas. Proc. Int. Sci.-Pract. Conf.]. Moscow, Prospekt Publ., 2018, pp. 467–476 (in Russ.).
- [12] Petrov S.M., Boyarov A.G., Vlasov O.O., et al. Opredelenie po videozapisyam, fiksiruyushchim sobyitie dorozhnogo-transportnogo proisshestviya, polozheniya i parametrov dvizheniya ego uchastnikov: metodicheskie rekomendatsii dlya ekspertov [Determination of location and movement parameters of traffic participants using video-recordings of road traffic incidents: guidelines for experts]. Moscow, FBU RFTsSE pri Minyuste Rossii Publ., 2016 (in Russ.).
- [13] Vekhov V.B. conception, types and special aspects of electronic evidence fixation. *Rassledovanie prestupleniy: problemy i puti ikh resheniya*, 2016, no. 1(11), pp. 155–158 (in Russ.).
- [14] Amelina K.E., Vinogradova T.S., Kovaleva M.A. Pravovedenie. Sbornik skhem i zadach [Jurisprudence. Collection of schemes and problems]. Moscow, Bauman MSTU Publ., 2008 (in Russ.).
- [15] Pronin V.N. [Relevancy of carrying out expert examination of video-recordings in today conditions]. *Aktual'nye voprosy ekspertizy videozapisey. Mat. Vseross. sem.* [Actual problems of video-recording expertise. Proc. Russ. seminar]. Nizhniy Novgorod, FBU Privolzhskiy RTsSE Minyusta Rossii Publ., 2014, pp. 5–11 (in Russ.).
- [16] Federal'nyy zakon ot 31.05.2001 N 73-FZ “O gosudarstvennoy sudebno-ekspertnoy deyatelnosti v Rossiyskoy Federatsii” (s izm. i dop.) [Federal law of 31.05.2001 no. 73-FZ “On federal forensic activity in Russian Federation” (as amended)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF*, 04.06.2001, no. 23, art. 2291 (in Russ.).

Bayush A.A. — Student, Department of Law, Intellectual Property and Forensic Examination, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Scientific advisor — Manucharyan A.K., Assis. Professor, Department of Law, Intellectual Property and Forensic Examination, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Please cite this article in English as:

Bayush A.A. Obtaining criminally significant information when studying video records. *Politekhnicheskiy molodezhnyy zhurnal* [Politechnical student journal], 2019, no. 11(40). <http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2019-11-543.html> (in Russ.).