

ИСТОКИ И ПОСЛЕДСТВИЯ АНТРОПОЛОГИЧЕСКОГО КРИЗИСА В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗМА

М.А. Прохорова

mary.prokhorova@mail.ru

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация

Аннотация

Рассмотрены виды, истоки и возможные последствия антропологического кризиса в эпоху глобализма. Проанализированы некоторые научные концепции, касающиеся темы «человек и техника». Представлены взгляды различных ученых по вопросам, связанным с антропологическим кризисом

Ключевые слова

Человек, антропологический кризис, происхождение видов, ин-формация, личность, медиа, глобализация

Поступила в редакцию 11.12.2016

© МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2017

В современном мире практически каждый человек подвержен модернизационному шоку вследствие распада традиционной патриархальной культуры. К сожалению, именно антропологический кризис порождает социальные потрясения: массовые беспорядки, несанкционированные акции протеста и проч. Антропологический кризис представляет собой совокупность негативных тенденций, наблюдаемых в современном обществе. Поэтому выбранная для исследования тема является очень актуальной.

Проблема антропологического кризиса в философии XX века стала одной из основных. Если проанализировать то, как в научной среде оценивают современность, то выяснится, что преобладающими являются чувство тревоги, растерянность, нигилизм в вопросах морали. Антропологический кризис, кризис легитимностей, исчерпанность энергии человека, восстания масс, кризис самоидентичности, технизация мышления, экзистенциальный вакуум — лишь часть характеристик, данных современному человеку и современному обществу.

Долгое время антропологический кризис оставался «незамеченным», хотя истоки этого явления берут начало еще в XIX столетии. Рассмотрим понятие антропологического кризиса, с точки зрения биологии.

Биологические мутации начали активно развиваться после «случайного» открытия пенициллина в 1945 г. Александром Флемингом. С тех пор современные антибиотики настолько усовершенствовались, что позволяют человеку выздороветь менее, чем за неделю. Наступил новый этап развития медицины и медицинской техники — этап генной инженерии и искусственных органов. Благодаря исследованиям и новейшим разработкам в этой области протезирование перешло на новый техногенный уровень, таким образом, способствуя увеличению продолжительности жизни и значительному улучшению ее качества.

Согласно статистическим данным, к концу XX века насчитывалось несколько миллионов людей, которые подвергались хирургическому вмешательству с целью интегрирования искусственных органов. Большинство из них не смогли

бы жить без операции. Поэтому можно сказать, что человек перестает быть только биологическим существом и становится техносферным. На смену традиционной цивилизации приходит техногенная цивилизация. Основным признаком техносферного существа является то, что он может полноценно существовать только в техногенных условиях, при которых все его потребности удовлетворяются, а здоровье поддерживается техническими инновациями жизнеобеспечения. Изобретения техногенной цивилизации не только увеличили продолжительность жизни, но и «устранили» процесс естественного отбора, который, по сути, вычеркивал носителей генетических ошибок из цепи поколений.

Очевидно, что теперь выживает не только сильнейший, но и тот, у кого хватает средств для реализации техногенного самосовершенствования независимо от состояния здоровья. Этот процесс приводит к тому, что каждое последующее поколение становится физически более слабым и больше зависит от техногенных изобретений, чем предыдущее. Также этот процесс называют ухудшением генофонда человечества.

Однако не только медицина делает современного человека техносферным, но и замкнутая информационная среда, в которой путем ненасильственного внушения тех или иных взглядов формируется сознание. Ведь человек только рождается биологическим существом, а затем в социуме формируется под влиянием определенного культурогенеза.

В современном мире технологизация — инструмент для управления людьми, который модернизируется по экспоненциальной зависимости. К продуктам технологизации относят средства массовой информации, рекламные технологии и социальные сети. Именно они и меняют общественное сознание, навязывая «нужное» мнение массе людей. Современный технический прогресс создает безграничные возможности для манипуляции сознанием, в ходе которых человек теряет способность мыслить рационально. Однако как манипулируемые, так и манипуляторы становятся заложниками техносферы, создаваемой ими же.

В поведении людей наблюдаются резкие изменения, вызванные интенсивной антропологической динамикой. Но источником этих перемен является сам человек. Ведь именно люди создают техногенную цивилизацию.

И.В. Дёмин в своей статье «Техника и человек в философской концепции Ф.Г. Юнгера» акцентирует внимание на том, что чем полнее человек растворяется в контексте технической организации, тем меньше он живет как человек. Чем совершеннее техника, тем она функциональнее и тем меньше возможностей для аутентичного человеческого существования она оставляет. Сам Юнгер постоянно подчеркивает, что техника производит и организует спрос больше, чем удовлетворяет потребности. В его представлении техника — способ организации и воспроизводства человека как потребителя. При этом производство и потребление образуют замкнутый круг, в котором человек является главным потребителем и начинает определять себя через свои потребности. Вопреки общепризнанному мнению, техника не создает и не умножает богатства, а наоборот распространяет бедность. Бедность не только материальную, но главным образом нравственную и душевную [1].

А.В. Чернышёва в работе «Изменение общечеловеческих ценностей как результат социокультурных трансформаций эпохи глобализации» неоднократно говорит о том, что техногенная цивилизация «кормит информационных бедняков» разными видами развлекательной продукции (телешоу о жизни звезд, бесконечные многосерийные сериалы и т. д.). Изредка рассказывая о состоянии общества, в котором они существуют на самом деле, медиа подталкивает аудиторию к непрерывному бессмысленному потреблению [2].

Стоит отметить, что человеку практически невозможно вырваться из сложившейся системы потребления. Структуру его существования в техносфере можно сравнить с «беличьим колесом»: чем быстрее человек бежит, тем быстрее колесо вращается, тем сложнее выбраться из него (однако зачастую человек не испытывает необходимость в освобождении). Быстрое движение действует как наркотик, заставляя бежать его все быстрее и быстрее и получать от этого удовольствие. Аналогично действию психотропных веществ на организм, ускоренное движение дает человеку обманчивое ощущение полноценной, насыщенной, счастливой жизни. К сожалению, человек не осознает, что с ним происходит, питаясь ложными иллюзиями «правильной» жизни, за которыми скрывается удовлетворение ложных потребностей. Автор проводит параллель с теорией Э. Фромма, которая заключается в том, что индустриальному обществу не нужна здравомыслящая личность: ему требуется человек, которым легко манипулировать, навязав при этом ложные потребности, чтобы превратить его в маленькую часть одной большой системы наподобие винтика в часовом механизме. Однако Г. Маркузе утверждает, что отличить ложные потребности от истинных — реально. Стоит запомнить, что ложные потребности чужды человеку по своей природе [1]. Также согласно высказыванию Маркузе, не люди управляют товарами, а товары управляют людьми, то есть человек становится заложником собственных вещей, которые сам же приобретает под действием рекламы. Философ вводит новый термин «одномерный человек», который обозначает примитивное легко манипулируемое существо, неспособное к автономному существованию.

Герберт Маркузе вводит еще одно понятие, противопоставляя его предыдущему — «двумерная культура», в которой высокое искусство контрастировало с социальной действительностью. Раньше, по мнению ученого, культура была доступна только избранным, теперь она доступна всем и от этого теряет свою уникальность и элитарную сущность. На смену «высокой» культуре пришла массовая — производная от индустриального общества. Главными чертами массовой культуры являются общедоступность, пассивность восприятия и коммерческий характер. Вместе с массовой культурой появляется новая модель духовности, культивирующая свободу, комфорт, достаток, индивидуализм и потребление.

Научно-технический прогресс изменил все социальные явления: формы коммуникации людей, образ жизни и типы личностей. На смену традиционным ценностям пришли ценности инноваций, что привело к проблеме потери личности.

Научное совершенствование становится необходимым условием для развития техногенной цивилизации. Постепенно человек стремится к превращению из «раба» в «повелителя» природы, жаждущего полностью подчинить ее себе с

целью эгоистичного использования, что влечет за собой экологический кризис. Ведь природа — небесконечный резервуар ресурсов для человеческой деятельности, а неподвластная стихия.

Аналогичные негативные тенденции наблюдаются и в гонке вооружений. Антропологический кризис породил ядерный терроризм, и еще не известно, как человечество справится с этой проблемой и справится ли. В современном мире все больше обсуждается тема Четвертой мировой войны. (Левый радикальный писатель и философ Субкоманданте Маркос написал сочинение, в котором утверждает, что неолиберализм и глобализация представляют собой «Четвертую мировую войну». «Третьей мировой войной» Маркос считает Холодную войну.) А во время войны территорию противника необходимо полностью разрушить, чтобы потом восстановить и заново упорядочить. Основная проблема глобализации монополярного мира состоит в национальных государствах, культурах, формах внутренних взаимоотношений народов — во всем том, что делает их разными. Но разве может эта деревня стать мировой и весь мир одинаковым, если все разные? — Конечно же, нет. Когда мы говорим о необходимости разрушить и опустошить национальные государства, это не обязательно означает физическое уничтожение людей, это означает, в первую очередь, уничтожение различных форм человеческих взаимоотношений. Восстановить территории и отвести на них людям место, которое определяют законы рынка — именно к этому ведет глобализация [3].

Субкоманданте Маркос утверждает, что первым препятствием на пути к созданию мировой деревни являются национальные государства. Писатель считает, что для того, чтобы создать единую информационную систему во всем мире, нужно уничтожить все, что делает государство «национальным»: язык, культуру, экономику, политическую структуру и социальную ткань. Особое внимание он уделяет языку, причем, по мнению Маркоса, новый язык будет являться языком информатики. «Все культурные аспекты, делающие француза французом, итальянца — итальянцем, датчанина — датчанином, мексиканца — мексиканцем должны быть разрушены, потому что это барьеры, мешающие доступу к глобализованному рынку. Вопрос уже не в том, как создать один рынок для французов, а другой — для англичан или итальянцев. Нужно создать единственный рынок, где один и тот же человек сможет потреблять один и тот же продукт в любой части мира, и где этот человек будет вести себя как гражданин мира, а не как гражданин национального государства», — пишет Маркос.

Речь идет о превращении всех людей в одинаковых существ и об утверждении в мире только одного образа жизни. При этом информатика должна стать работой и развлечением, а главной человеческой ценностью должно стать количество кредитных карточек, а также покупательная и производительная способность. «В случае с преподавателями это очень просто. Уже неважно, у кого больше знаний и опыта, сейчас главное — кто проводит больше исследований, от этого зависят зарплаты, социальная защита и место в университете», — смело утверждает философ [3].

Рассмотрев более обще процессы, которые происходят в мире, можно отметить закономерность, а именно приоритизацию национальных интересов, определяемых правительством каждого государства. Например, в странах Европы наблюдается усиление правых движений, Брексит (английский неологизм, образованный из первых букв слова «Британия» и слова «exit», которое переводится как «выход»).

Однако все это напоминает политические и социальные процессы начала прошлого века в период глобализации, подтверждая справедливость основополагающей теории развития природных и общественных процессов о том, что все процессы в истории цикличны и повторяются через какой-то период. «Таков цикл политических революций, путь, назначенный природой, в котором конституции меняются, исчезают и, в конце концов, возвращаются в точку, из которой они начинали», — писал древнегреческий историк Полибий [4].

Основываясь на идее Полибия, можно предположить, что через несколько лет наступит точка бифуркации — момент, когда появятся два пути, по которым может развиваться история. Первый путь основывается на создании многополярной системы — система международных отношений, при этом национальные интересы будут учитываться в первую очередь. А второй путь означает войну, если национальные интересы учитываться не будут.

В заключение отметим, что антропологический кризис является острой проблемой современности и может привести к непоправимым последствиям. Этот процесс характеризует следующее утверждение: чем усерднее человек преобразует мир, тем больше возникает новых социальных факторов, которые со временем негативно начинают воздействовать на самого человека.

Литература

1. Дёмин И.В. Техника и человек в философской концепции Ф.Г. Юнгера // Человек. Общество. Инклюзия. 2016. № 3–1. С. 78–90.
2. Чернышёва А.В. Изменение общечеловеческих ценностей как результат социокультурных трансформаций эпохи глобализации // Человек. Общество. Инклюзия. 2016. № 3–1. С. 40–47.
3. *Субкоманданте* Маркос. Четвёртая Мировая война // Скепсис: научно-просветительский журнал. URL: http://sceptsis.net/library/id_576.html (дата обращения: 26.02.2017).
4. *Питирум* Сорокин. Циклические концепции социально-исторического процесса // krotov.info: веб-сайт. URL: http://krotov.info/libr_min/18_s/or/okin_07.htm (дата обращения: 08.12.2016).

Прохорова Мария Алексеевна — студентка кафедры «Технологии ракетно-космического машиностроения», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Научный руководитель — А.В. Чернышёва, канд. филос. наук, доцент кафедры «Социология и культурология», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

ORIGINS AND CONSEQUENCES OF THE ANTHROPOLOGICAL CRISIS IN THE GLOBALIST AGE

M.A. Prokhorova

mary.prokhorova@mail.ru

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation

Abstract

The article considers the types, origins and possible consequences of the anthropological crisis in the globalist age. We analyse certain scholarly concepts dealing with the topic of human beings and technology. We present the views of philosophers and scholars regarding the anthropological crisis tendencies. We compare various scholarly points of view

Keywords

Human being, anthropological crisis, origin of species, information, self, media, globalization

© Bauman Moscow State Technical University, 2017

References

- [1] Demin I.V. Technics and human in Junger philosophical conception. *Chelovek. Obshchestvo. Inklyuziya*, 2016, no. 3-1, pp. 78–90 (in Russ.).
- [2] Chernysheva A.V. Changing of universal human values as a result of sociocultural transformation of globalization epoch. *Chelovek. Obshchestvo. Inklyuziya*, 2016, no. 3-1, pp. 40–47 (in Russ.).
- [3] Subkomandante Markos. Chetvertaya Mirovaya voyna [Fourth world war]. *Skepsis: journal of popular science*. URL: http://scepsis.net/library/id_576.html (accessed 26.02.2017) (in Russ.).
- [4] Pitirim Sorokin. Tsiklicheskie kontseptsii sotsial'no-istoricheskogo protsessa [Cyclic conceptions of socio-historical processes]. *krotov.info: website*. URL: http://krotov.info/libr_min/18_s/or/okin_07.htm (accessed 08.12.2016) (in Russ.).

Prokhorova M.A. — student of Aerospace Engineering Technologies Department, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Scientific advisor — A.V. Chernysheva, Cand. Sc. (Philos.), Assoc. Professor of Social and Cultural Studies Department, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.