

ОТЧУЖДЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА ОТ ТРУДА: СОВРЕМЕННЫЙ ВЗГЛЯД**А.В. Криницын**

sgn4@bmstu.ru

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация

Аннотация

Статья посвящена анализу феномена отчуждения труда в современном обществе. Изучена история возникновения понятия «отчуждение», а также взгляды древних философов на проблему отчуждения человека от труда. Представлены различные подходы к изучению обозначенной проблемы и различные проявления отчуждения труда

Ключевые слова

Отчуждение, развитие, марксизм, экзистенциализм, человек, общество, свобода

Поступила в редакцию 14.12.2016

© МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2017

Отчуждение — отделение от людей, процесса и результатов их деятельности, при котором процесс и результаты деятельности становятся неподвластны человеку и даже господствуют над ним, делая чуждыми друг другу человека и создаваемый им мир [1].

Истоки проблематики отчуждения можно обнаружить в наследии античных философов: Платона, Аристотеля, Цицерона. В это время самого понятия отчуждения еще не было, но уже появлялись рассуждения по обозначенной проблеме [2]. Осмысление отчуждения получает мифологическую, теологическую, юридическую, философскую и психологическую формы своего выражения. В первом случае оно означало разрыв между человеком и природой, во втором случае — между человеком и Богом, в третьем — лишение собственности. В философском смысле оно выражало определенную форму субъектно-объектных отношений, а в психологическом — ментальное состояние индивида, утратившего свою целостность [3].

В XIX веке понятие отчуждения наполняется новым и определенным смыслом, что позволяет сделать вывод о формировании общефилософской категории отчуждения. С точки зрения Карла Маркса, отчуждение — это потеря смысла труда простых рабочих в капиталистическую эпоху [1].

В работах Маркса отмечено несколько типов отчуждения в современном ему обществе [4].

Отчуждение человека от результатов своего труда. Рабочие не контролируют процесс их работы, потому что они не владеют средствами производства — заводы или офисы, земля, машины, сырье, топливо или что-нибудь еще, что необходимо для производства продукта. Предприниматель, который владеет этими средствами, также покупает рабочую силу рабочих, которую использует. Рабочие, следовательно, не только должны работать под руководством предпринимателя, но и оставить готовый продукт в распоряжении предпринимателя. Со-

временное промышленное производство производит большое разнообразие впечатляющих вещей, но эти вещи имеют в основном мало общего с жизнью и нуждами рабочих, которые производят их.

Отчуждение человека от акта производства. В капиталистическом обществе производство продукции (товаров и услуг) осуществляется в ходе бесконечной последовательности дискретных, повторяющихся действий, которые не предоставляют работнику психологического удовлетворения. Работник отчужден от акта производства посредством двух форм: принуждение с помощью заработной платы и навязанное изготовление товаров.

Отчуждение человека от своей человеческой природы или от родовой сущности. Поскольку человеческая природа не отделена от труда так же, как и не отделена от врожденного человеческого потенциала как личности. Концептуально, в термине «родовая сущность» слово «род» описывает внутреннюю человеческую ментальную сущность, которая характеризуется множеством интересов и психологическим динамизмом, в результате чего каждый человек имеет желание и склонность заниматься каким-то видом деятельности, который способствует взаимному выживанию людей [5].

Отчуждение человека от других людей, потому что в капиталистическом обществе люди рассматривают друг друга через призму рыночных отношений: о людях судят по их положению, а не по их качествам. Существует ярко выраженная экономическая конкуренция.

С точки зрения Маркса, отчуждение возникает в обществе, когда рабочая сила превращается в товар, а для выживания работнику нужно продавать свое время и труд капиталисту, имеющему средства производства. Таким образом, рабочая сила, которую продавал рабочий, отделяется от самого работника и представляет чуждый ему предмет [4].

Теория отчуждения Маркса, основанная на его наблюдениях, заключается в том, что при капиталистическом способе производства рабочие неизменно теряют решимость в течение жизни, будучи лишены права управлять своими действиями, определять характер своих действий, определять отношение к другим субъектами, а также использовать или иметь то, что производят своими собственными действиями. Рабочие оказываются отчужденными от результатов своего труда. Работая, каждый вносит свой вклад только в общее богатство, которое, по сути, принадлежит капиталистам. Отчуждение в капиталистических обществах происходит потому, что работник может выразить социальный аспект своей индивидуальности только через систему производства, которая не является коллективной собственностью.

Капитализм уменьшает стоимость труда работника, который может быть продан на конкурентном рынке труда, а не рассматривает его в качестве конструктивной социально-экономической деятельности, которая является частью коллективных, общих усилий, выполняемых для выживания и улучшения общества. В капиталистической экономике предприятия, которые владеют средствами производства, создают конкурентоспособный рынок труда, чтобы извлечь из рабочего так много труда, как это возможно.

По мнению известного немецкого социолога и философа Эриха Фромма, сама проблема отчуждения берет свое начало в учениях древних пророков. Ученый считал, что при создании любого идола человек тратит свои силы, а затем поклоняется ему, становясь его рабом, тем самым становясь рабом самого себя [6]. Также Фромм исследовал отчуждение как нечто, охватывающее все общество и во взаимосвязи между людьми [7].

В чем же заключается отчуждение человека от труда? Отчужденность труда можно легко заметить, когда прекращается принуждение к нему. Если труд был отчужденным, то от него бегут как от огня, ведь результат труда принадлежит не самому человеку, а кому-то другому. Получается положение, когда человек свободен, только тогда, когда выполняет свои животные функции. Сам труд и вся жизнь индивида превращаются в поддержание существования, но не жизни. А полноценная творческая жизнь — это то, что сделало человека из обезьяны, это и есть жизнь, в результате которой мы эволюционируем и самосовершенствуемся — становится недоступна такому индивиду [8].

Можно сделать вывод, что труд является для рабочего чем-то внешним и не принадлежит к его сущности. Человек в своем труде не утверждает себя, а отрицает, чувствует себя несчастным, не развивает свободно свою физическую и духовную энергию, а изнуряет свою физическую природу и разрушает свои духовные силы, теряет связь с самим собой.

Потеря связей — есть обретение свободы от того, с чем эти связи соединяли. Но свобода индивида двойственна по своей природе, она может быть, как позитивной, так и негативной. Иногда человек, при потере связей, только сильнее отчуждается от общества. От такой свободы человек хочет убежать в рабство, только ради обретения новых связей с людьми. Большинство людей такой свободы не желают. Например, отрицание феодальных постулатов и появление свободного человека, который мог самостоятельно распоряжаться своей жизнью, есть освобождение. Однако освобождение это по своей сути отрицательно, потому что столкновение человека с капиталистическим обществом и отношения работодатель–рабочий только усилили отчуждение. Человек не видит цели, он только являлся орудием труда.

Вследствие того, что капиталисты нанимают работников, они и решают, какие товары и как производить, в каких условиях. В результате, работа часто бывает неинтересной, монотонной и даже опасной. Такая работа подходит для машин или тех, кто не способен сознательно и свободно решать, как они хотят работать. Таким образом, деятельность рабочих, которая является потенциально источником человеческого самоопределения и свободы превратилась в необходимость работать, чтобы остаться в живых.

После появления конвейерного производства труд человека становится все более простым: теперь необходимо овладеть всего несколькими действиями там, где раньше требовались мастерство и опыт. С появлением компьютеров квалификация клерков, связанная непосредственно с предметом их труда, значительно уменьшилась.

На бумаге информация, документы, программы, проекты и прочее становятся результатами, опредмечивающими труд офисных работников. Многие менеджеры сталкиваются с тем, что приходится писать «в воздух», не видя ни цели, ни результата своего труда. То же относится и к управленческому труду: затрачивая свое время и силы на организацию трудового процесса, сложно получить гарантию и подтверждение успешности результата. К тому же подобный труд сложно оценить, поэтому возникает вопрос о справедливой стоимости такого труда. При этом отношения между людьми превращаются в отношения между конкурентами, а отношения между работником и работодателем становятся абсолютно формальными.

Известно множество попыток преодоления отчуждения труда, но большинство из них не удалось. Одной из таких попыток было построение социалистического общества в СССР, но после распада Союза и появления капитализма в Китае сделан вывод, что этот способ не работает.

Как же можно преодолеть отчуждение? Этот вопрос является одним из самых важных в настоящее время. Отчуждение мешает не только развитию отдельных индивидов, но и развитию всего общества. Являясь причиной формирования некоторых черт ментальности современного человека, оно стало важным детерминантом социокультурной динамики общества в целом [9, 10]. Чаще всего рекомендуют заниматься тем трудом, к которому есть предрасположенность и который нравится. Тогда работа станет не отдельной частью, а продолжением вашей жизни.

Отчуждение человека от труда является одной из самых острых проблем современности, затрагивающих почти все социальные слои. В развитых капиталистических странах уже осознали масштабы проблемы и ищут пути ее решения. Однако у современных наемных рабочих эта ситуация уже не вызывает волнения. Считается нормальным, когда человек хочет быстрее закончить работу и вернуться домой, где ему действительно интересно.

Литература

1. Маркс К., Энгельс Ф. Отчужденный труд. Экономическо-философские рукописи 1844 года. М.: Госполитиздат, 1957. 372 с.
2. Губанов Н.И. Является ли философия наукой? // Философия и общество. 2008. № 1. С. 196–203.
3. Губанов Н.Н., Губанов Н.И. Путь к категории менталитета в истории социального познания // Гуманитарный вестник. 2016. № 8 (46). URL: <http://hmbul.ru/catalog/hum/phil/383.html> DOI: 10.18698/2306-8477-2016-8-383
4. Маркс К., Энгельс Ф. Наемный труд и капитал. Т. 6. М.: Политиздат, 1957. 577 с.
5. Губанов Н.Н. Менталитет и его функционирование в обществе // Философия и общество. 2006. № 4 (45). С. 125–141. URL: <http://www.socionauki.ru/journal/articles/253712/>
6. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности М.: АСТ, 2004. 424 с.
7. Фромм Э. Здоровое общество. М.: АСТ, 2005. 312 с.
8. Фромм Э. Человек одинок // Иностранная литература. 1966. № 1. С. 230–233.

9. Губанов Н.Н. Роль менталитета в развитии общества // Вестник ТюмГУ. Гуманитарные исследования. Humanitates. 2007. № 1. С. 99–105.

10. Губанов Н.Н., Губанов Н.И. Функционирование менталитета в обществе: социокультурная гипотеза // Научные исследования и разработки. Социально-гуманитарные исследования и технологии. 2016. Т. 5. № 4. С. 13–20.

Креницын Артем Васильевич — студент кафедры «Информатика и системы управления», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Научный руководитель — Н.Н. Губанов, д-р филос. наук, доцент кафедры «Философия», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

ALIENATION OF A HUMAN BEING FROM LABOUR: A CONTEMPORARY APPROACH

A.V. Krinitsyn

sgn4@bmstu.ru

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation

Abstract

The article deals with the analysis of labour alienation in the modern society. We studied the origins of the concept of alienation and the discourse of ancient philosophers concerning the problem of alienation. We present various approaches to researching the problem stated and various manifestations of labour alienation

Keywords

Alienation, evolution, Marxism, existentialism, human being, society, freedom

© Bauman Moscow State Technical University, 2017

References

- [1] Marx K., Engels F. *Ökonomisch-philosophische Manuskripte aus dem Jahre 1844*. (Russ. ed.: *Otchuzhdennyi trud. Ekonomicheskoe-filosofskie rukopisi 1844 goda*. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1957. 372 p.)
- [2] Gubanov N.I. Whether philosophy is science or not? *Filosofiya i obshchestvo* [Philosophy and Society], 2008, no. 1, pp. 196–203 (in Russ.).
- [3] Gubanov N.N., Gubanov N.I. The path to the mentality category in the history of social cognition. *Gumanitarnyy vestnik* [Humanities Bulletin of BMSTU], 2016, no. № 8 (46). URL: <http://hmbul.ru/catalog/hum/phil/383.html> (in Russ.). DOI: 10.18698/2306-8477-2016-8-383
- [4] Marx K., Engels F. *Lohnarbeit und kapital*. Berlin, 1891. (Russ. ed.: *Naemnyy trud i kapital*. T. 6. Moscow, Politizdat Publ., 1957. 577 p.)
- [5] Gubanov N.N. Mentality and its functioning in society. *Filosofiya i obshchestvo* [Philosophy and Society], 2006, no. 4 (45), pp. 125–141. URL: <http://www.socionauki.ru/journal/articles/253712/> (in Russ.).
- [6] Fromm E. *Anatomy of human disruptiveness*. 1973. (Russ. ed.: *Anatomiya chelovecheskoy destruktivnosti*. Moscow, AST Publ., 2004. 424 p.)
- [7] Fromm E. *The sane society*. Routledge, 2003. 384 p. (Russ. ed.: *Zdorovoe obshchestvo*. Moscow, AST Publ., 2005. 312 p.)
- [8] Fromm E. *Chelovek odinok* [A human is lonely]. *Inostrannaya literatura* Publ., 1966, no. 1, pp. 230–233 (in Russ.).
- [9] Gubanov N.N. Mentality role in society developing. *Vestnik TyumGU. Gumanitarnye issledovaniya. Humanitates*, 2007, no. 1, pp. 99–105 (in Russ.).
- [10] Gubanov N.N., Gubanov N.I. Functioning of mentality in society: socio-cultural hypothesis. *Nauchnye issledovaniya i razrabotki. Sotsial'no-gumanitarnye issledovaniya i tekhnologii* [Socio-Humanitarian Research and Technology], 2016, vol. 5, no. 4, pp. 13–20 (in Russ.).

Krinitsyn A.V. — student of Information Technology and Control Systems Department, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Scientific advisor — N.N. Gubanov, Dr. Sc. (Philos.), Assoc. Professor of Philosophy Department, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.