

## НОТАРИАЛЬНЫЙ ОСМОТР САЙТА В СЕТИ ИНТЕРНЕТ КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ

Э.С. Деев

deas18yu030@student.bmstu.ru

SPIN-код: 2368-1057

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация

---

### Аннотация

Нотариальный осмотр сайта в настоящее время является распространенным видом доказательства при осуществлении и защите прав гражданами и организациями. Цель данной работы — анализ норм права, регулирующих применение нотариального осмотра сайта в качестве доказательства в судопроизводстве, а также уяснение правовой основы такого использования. Кроме того, в работе рассмотрена правовая возможность рассмотрения нотариального осмотра сайта, как письменное или вещественное доказательство в рамках гражданско-процессуального права, а также выделены ключевые особенности описания осмотра, присущие именно такому объекту осмотра, как сайт в сети Интернет.

### Ключевые слова

Нотариальный осмотр сайта, заверение сайта, доказывание, доказательство, вещественные доказательства, письменные доказательства, иные доказательства, правоотношения

Поступила в редакцию 04.06.2021

© МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2021

---

Обмен или хранение информации в современных правоотношениях с помощью сети Интернет становятся быстрым, эффективным и результативным способом, увеличивающим возможности реализации своих прав гражданами и организациями. Процессы интенсивной информатизации и компьютеризации затрагивают все сферы государственной и общественной жизни [1–3].

Большое количество информации, размещенной в сети Интернет, влечет за собой потенциально возможные нарушения прав как физических, так и юридических лиц. Поэтому нотариальные действия по обеспечению и закреплению доказательств, размещенных в Интернете, становятся все более актуальными.

Одним из вариантов фиксации подобной информации является так называемый нотариальный осмотр сайта или его заверение. Подобная возможность нотариуса является одним из способов обеспечения доказательств в судопроизводстве. В целом же обеспечение доказательств нотариусом закреплено в статье 103 Федерального закона «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» [4].

В порядке обеспечения доказательств нотариус может допрашивать свидетелей, проводить осмотр письменных и вещественных доказательств и назначать экспертизу. Кроме того, в 2019 году статья была дополнена тем, что обеспечение доказательств в виде осмотра информации, находящейся в сети Интернет, может быть совершено нотариусом удаленно.

Из текста Федерального закона «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» методом исключения можно сделать вывод о том, что осмотр сайта в сети Интернет как доказательство относится к письменным, вещественным или иным доказательствам, поскольку он по смыслу не может быть допросом свидетелей или назначением экспертизы.

Таким образом, рассматривать нотариальный осмотр сайта в качестве доказательства при рассмотрении спора в суде можно всего в двух формах:

- 1) в качестве письменного или вещественного доказательства;
- 2) в качестве иного доказательства.

Вместе с тем осмотр письменных и вещественных доказательств предназначен для непосредственного восприятия нотариусом сведений, изложенных в письменных или вещественных доказательствах, либо самих письменных или вещественных доказательств как материальных объектов. Важно, что восприятие сведений осуществляется нотариусом непосредственно и не требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла. А в случае, если такие специальные знания все же требуются, нотариус обладает правом привлечения специалиста или назначения экспертизы [5].

Далее в работе будет рассмотрено три варианта того, как можно представить нотариальный осмотр сайта в сети Интернет с точки зрения гражданского процессуального права.

Итак, осмотр сайта может быть классифицирован либо как осмотр письменных доказательств, либо как осмотр вещественных доказательств.

Требования для письменных доказательств закреплены в ст. 71 Гражданского-процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) [6], в которой указаны определения и критерии, которым должны соответствовать письменные доказательства. Так, исходя из смысла статьи, основным требованием к письменному доказательству является возможность установления достоверности различными способами, причем список этих способов является открытым.

Самым очевидным способом фиксации информации с сайта в сети Интернет будет получение снимков экрана. Однако это то же самое, что фотографирование на фотоаппарат заведомо недостоверного бумажного документа и это не может являться достоверным способом установления подлинности информации.

Установление достоверности визуально отображаемого содержимого сайта как документа требует выполнения сложных технических действий, и они не могут быть выполнены без использования соответствующих специальных знаний, которыми нотариусы в подавляющем большинстве случаев не обладают. Например, при осмотре сайта нотариусу необходимы знания о следующих особенностях сайтов в сети Интернет [7]:

1. Прежде всего, при проведении осмотра нотариус, используя специальное программное обеспечение в виде браузера, видит только одну из возможных интерпретаций сайта. В зависимости от устройства, с которого осуществляется доступ, браузера, установленных в браузере расширений и дополнений содер-

жимое сайтов отображается по-разному. Соответственно, от использованных технических средств напрямую зависит содержимое сайта, отображаемое при его посещении.

2. Доменное имя, которым обладает сайт, также является объектом аренды и купли-продажи. Поэтому перед осмотром необходимо выяснить, в какой временной промежуток и какому сайту принадлежит или принадлежало данное доменное имя [8]. Если этого не сделать, то фиксация содержимого сайта утратит обеспечительную функцию, поскольку доменное имя или адрес сайта может в какой-то момент начать принадлежать другому сетевому ресурсу, который не имеет никакого отношения к осматриваемому сайту.

3. Следующим фактором является место, откуда осуществляется обращение к сайту. Так, сетевой ресурс проверяет IP-адрес посетителя и может внести соответствующие изменения в отображаемое содержание, причем это зависит не только от страны, откуда происходит запрос, но и регионов внутри них. Так, при обращении на условный сайт с немецким IP-адресом содержимое сайта первоначально может начать отображаться не на русском, а на английском или немецком языке. Точно так же могут меняться отображаемые сайтом предложения новостей, товаров и услуг и т. п. при посещении ресурса из разных регионов России.

Итак, без описания данных особенностей осмотр как доказательство теряет свою достоверность. Таким образом, можно сказать, что осмотр сайта действительно требует некоторых специальных знаний в области техники, например, знаний о методах реализации сайтов, порядке владения доменным именем или порядке отображения данных на сайте, которыми нотариус, скорее всего, не обладает, так как имеет зачастую только юридическое образование. Следовательно, осмотр сайта не может являться письменным доказательством.

В ч. 2 ст. 71 Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК РФ) установлено требование о предоставлении письменных доказательств в виде подлинников или надлежаще заверенных копий. Как уже было показано ранее, отображаемое содержание сайта зависит от множества факторов, поэтому оно никак не может являться неизменяемым подлинником.

Далее, так как у нотариуса отсутствует в наличии однозначный по виду и значению подлинник сайта, он никак не может сделать заверенную копию сайта. Таким образом, выполнение требований ч. 2 ст. 71 ГПК РФ технически невозможно, если только у нотариуса с приглашенным специалистом или экспертом нет доступа к физической форме сайта, находящейся непосредственно на сервере, но в данном случае процесс осмотра такого объекта будет считаться осмотром вещественных доказательств, а не сайта в сети Интернет.

В статье 73 ГПК РФ дано определение вещественных доказательств [6].

Прежде всего, вещественное доказательство — это материальный предмет. Сайт в сети Интернет — это фактически код и совокупность файлов, хранящиеся на сервере, интерпретацию содержимого которых возможно просмотреть с

помощью удаленного доступа с различных устройств и программного обеспечения, а сам результат осмотра — это письменное описание содержимого сайта с приложениями разного рода. Таким образом, осмотр сайта не может являться вещественным доказательством.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»» [9] в п. 7 допускает возможность удостоверения содержания сайта нотариусом по состоянию на определенный момент времени, если есть основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным. Кроме того, для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи при осмотре доказательств, воспроизведении записи, назначении экспертизы, принятии мер по обеспечению доказательств может быть привлечен специалист [5]. А при возникновении вопросов, связанных, например, с особенностями процесса распространения информации через телекоммуникационные сети и требующих специальных познаний в этой области, в соответствии со ст. 79 ГПК РФ может быть назначена экспертиза.

В 2019 г. произошли изменения в Законе об основах законодательства о нотариате: в статью 103 было внесено положение о том, что нотариус может удаленно обеспечивать доказательства в виде осмотра информации, находящейся в информационно-телекоммуникационной сети Интернет [4]. Это фактически превратило осмотр сайта нотариусом в новый вид иных доказательств, который имеет форму описания содержания страниц и/или файлов сетевого ресурса в Интернете, которое было осмотрено и нотариально заверено с описанием ряда особенностей, присущих именно осмотру сайта в сети Интернет. Так, нотариус может в одиночку заверить осмотр сайта без привлечения специалиста. Но такое доказательство при определенных условиях вполне может быть оспорено другой стороной, которая привлечет специалиста или эксперта в компьютерно-технической области. Поэтому некоторые нотариальные конторы могут прибегать к сотрудничеству со специальными учреждениями или специалистами, которые фактически и проводят осмотр сайта, отмечая все ранее перечисленные технические особенности. В таком случае осмотр сайта будет гораздо более технически квалифицирован и шансов оспорить достоверность такого осмотра будет гораздо меньше.

На практике суды крайне активно принимают нотариальный осмотр в качестве доказательства, так как в ряде случаев подобное доказательство может существенно повлиять на исход дела, например, когда такой нотариальный осмотр является единственным доказательством существования информации на сайте в определенный период времени до момента ее удаления. Зачастую подобные доказательства приводятся в делах, связанных с интеллектуальными правами, однако они также используются в иных случаях, например, когда дело связано с защитой прав потребителей и недобросовестными продавцами,

которые недостаточно информируют свои клиентов о свойствах товаров или услуг.

### Литература

- [1] Сафонова Н.А. К вопросу о применении цифровых технологий в гражданском процессе. В: Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений. Ч. 1. М., Конверт, 2020, с. 89–91.
- [2] Сафонова Н.А. Возможности блокчейн-технологий в сфере противодействия коррупции. В: Будущее машиностроения России. Т. 2. М., Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2020, с. 393–395.
- [3] Сафонова Н.А. К вопросу о государственном регулировании интеллектуальной собственности в эпоху цифровизации. В: Управление интеллектуальной собственностью в цифровом обществе. М., Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2018, с. 24–26.
- [4] Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 30.12.2020).
- [5] Мышко Ф.Г., Любимцева Л.П. Обеспечение нотариусом доказательств в гражданском процессе, в том числе при их размещении в сети Интернет. *Вестник Московского университета МВД России*, 2019, № 6, с. 271–281. DOI: <https://doi.org/10.24411/2073-0454-2019-10356>
- [6] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (с изм. от 02.03.2021).
- [7] Земцов А.П. Об обеспечении цифровых доказательств нотариусами. Часть 1. URL: [https://zakon.ru/blog/2018/7/28/ob\\_obespechenii\\_cifrovyh\\_dokazatelstv\\_notariusami\\_chast\\_1](https://zakon.ru/blog/2018/7/28/ob_obespechenii_cifrovyh_dokazatelstv_notariusami_chast_1) (дата обращения: 16.05.2021).
- [8] Бегичев А.В. Обеспечение доказательств нотариусом в электронной среде. *Нотариальный вестник*, 2018, № 9, с. 4–12.
- [9] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 г. N 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации».

**Деев Эдуард Сергеевич** — студент кафедры «Цифровая криминалистика», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

**Научный руководитель** — Сафонова Наталья Алексеевна, преподаватель кафедры «Цифровая криминалистика», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация

### Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Деев Э.С. Нотариальный осмотр сайта в сети Интернет как доказательство в гражданском процессуальном праве. *Политехнический молодежный журнал*, 2021, № 07(60). <http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2021-07-714>

---

## NOTARIAL EXAMINATION OF A WEBSITE ON THE INTERNET AS EVIDENCE IN CIVIL PROCEDURAL LAW

E.S. Deev

deas18yu030@student.bmstu.ru

SPIN-code: 2368-1057

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation

**Abstract**

*Notarial examination of the site is now a widespread type of proof in the exercise and protection of rights by citizens and organizations. The purpose of this work is to analyze the rules of law governing the use of a notarial examination of a site as evidence in legal proceedings, as well as to clarify the legal basis for such use. In addition, the paper considers the legal possibility of considering a notarial examination of a site as written or material evidence within the framework of civil procedural law, and highlights the key features of the description of the examination inherent in such an object of inspection as a site on the Internet.*

**Keywords**

*Notarial examination of the site, certification of the site, proof, material evidence, written evidence, other evidence*

Received 04.06.2021

© Bauman Moscow State Technical University, 2021

**References**

- [1] Safonova N.A. K voprosu o primeneniі tsifrovyykh tekhnologiy v grazhdanskom protsesse [On the application of digital technologies in the civil process]. V: Yuridicheskaya nauka v XXI veke: aktual'nye problemy i perspektivy ikh resheniy. Ch. 1 [In: Legal science XXI century: actual problems and prospects of their solution. P. 1]. Moscow, Konvert Publ., 2020, pp. 89–91 (in Russ.).
- [2] Safonova N.A. Vozmozhnosti blokcheyn-tekhnologiy v sfere protivodeystviya korruptsii [Blockchain technology opportunities in the field of anti-corruption]. V: Budushchee mashinostroeniya Rossii. T. 2 [Future of the Russian machine building. Vol. 2]. Moscow, Bauman MSTU Publ., 2020, pp. 393–395 (in Russ.).
- [3] Safonova N.A. K voprosu o gosudarstvennom regulirovaniі intellektual'noy sobstvennosti v epokhu tsifrovizatsii [On question of intellectual property governmental regulation in digitalization era]. V: Upravlenie intellektual'noy sobstvennost'yu v tsifrovom obshchestve [In: Management of intellectual property in digitalization era]. Moscow, Bauman MSTU Publ., 2018, pp. 24–26 (in Russ.).
- [4] Osnovy zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii o notariate (utv. VS RF 11.02.1993 N 4462-1) (red. ot 30.12.2020) [Fundamentals of Russian Federation legislation on notaries (app. by VS RF 11.02.1993 N 4462-1) (ed. of 30.12.2020)] (in Russ.).
- [5] Myshko F.G., Lyubimtseva L.P. Ensuring a notary of the notary's evidence in the civil process, including their occupation in the internet network. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii*, 2019, no. 6, pp. 271–281. DOI: <https://doi.org/10.24411/2073-0454-2019-10356> (in Russ.).
- [6] Grazhdanskiy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 14.11.2002 N 138-FZ (s izm. ot 02.03.2021). [Civil Procedure Code of the Russian Federation of 14.11.2002 N 138-FZ (as am. of 02.03.2021)] (in Russ.).

- [7] Zemtsov A.P. Ob obespechenii tsifrovyykh dokazatel'stv notariusami. Chast' 1 [On providing digital evidences by notaries. Part 1] (in Russ.). URL: [https://zakon.ru/blog/2018/7/28/ob\\_obespechenii\\_cifrovyyh\\_dokazatelstv\\_notariusami\\_chast\\_1](https://zakon.ru/blog/2018/7/28/ob_obespechenii_cifrovyyh_dokazatelstv_notariusami_chast_1) (accessed: 16.05.2021).
- [8] Begichev A.V. Perpetuation of evidence by notaries in an electronic environment. *Notarial'nyy vestnik*, 2018, no. 9, pp. 4–12 (in Russ.).
- [9] Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 15 iyunya 2010 g. N 16 "O praktike primeneniya sudami Zakona Rossiyskoy Federatsii "O sredstvakh massovoy informatsii" [Resolution of Supreme Court plenum of 15 June 2010 N 16 "On practice in the application of "Concerning Mass Media" Russian Federation law by the courts"] (in Russ.).

**Deev E.S.** — Student, Department of Digital forensics, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

**Scientific advisor** — Safonova N.A., Lecturer, Department of Digital forensics, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

**Please cite this article in English as:**

Deev E.S. Notarial examination of a website on the Internet as evidence in civil procedural law. *Politekhnichestkiy molodezhnyy zhurnal* [Politechnical student journal], 2021, no. 07(60). <http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2021-07-714.html> (in Russ.).