

**НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВО,
ИСКЛЮЧАЮЩЕЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ****К.Т. Адаменко**

karlovaeva667@gmail.com

SPIN-код: 8560-6024

М.В. Молоткова

mva160673@yandex.ru

SPIN-код: 4763-9490

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация

Аннотация

Статья посвящена насущным вопросам, касающимся необходимой обороны, а именно ее сущности, содержания, условий правомерности, превышения пределов. Актуальность темы обусловлена ежегодным увеличением количества преступлений, так или иначе связанных с необходимой обороной. К сожалению, в уголовной практике участились случаи, когда обороняющееся лицо не знает пределов необходимой обороны, условий ее правомерности, что приводит к неблагоприятным последствиям, например, смерти посягающего лица. Также человек может ошибочно предположить наличие посягательства и совершить общественно опасное деяние в состоянии мнимой обороны с соответствующими уголовно-правовыми последствиями. Для полного понимания особенностей необходимой обороны были рассмотрены другие обстоятельства, исключающие преступность деяния, в разрезе отражения общих и отличительных признаков.

Ключевые слова

Необходимая оборона, условия правомерности обороны, превышение пределов, крайняя необходимость, защита, вред, наказание, нападающий

Поступила в редакцию 04.06.2021

© МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2021

Введение. Текущий период жизни людей отмечается ростом преступности. Для правомерной защиты личности, ее прав и законных интересов граждане используют необходимую оборону, правовое признание которой конкретизирует и определяет самостоятельный характер исследуемого института. Несмотря на правомерность, на практике осуществление права защищающегося на необходимую оборону сдерживается его опасениями по поводу необоснованного привлечения к уголовной ответственности. Такое поведение людей обусловлено проблемами теории уголовного права и недостатками законодательства, что приводит к частым ошибкам в судебной практике.

Понятие и сущность института необходимой обороны в уголовном праве России. Согласно ст. 45 Конституции РФ, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом [1]. Одним из способов защиты своих прав и свобод является необходимая оборона.

Необходимая оборона — это правомерное поведение человека, защищающего охраняемые законом ценности и причиняющего тем самым вред посягающему лицу [2, с. 199], нашедшее законодательное закрепление в ст. 37 Уголовного кодекса РФ [3] (далее УК РФ).

Цель необходимой обороны заключается именно в защите охраняемых правом интересов гражданина, в то время как сопутствующее причинение вреда посягающему лицу имеет вынужденный характер. Причинение вреда нападающему формально подпадает под признаки уголовно наказуемого деяния, но является общественно полезным, поскольку способствует предотвращению и пресечению общественно опасного поведения. Из этого следует, что необходимая оборона является обстоятельством, исключающим общественную опасность и противоправность деяния, что корреспондирует основной задаче уголовного права — охране и защите тех общественных отношений, в которых затронуты наиболее важные интересы личности, общества и государства [4, с. 145].

Право на необходимую оборону происходит из естественного, присущего человеку от рождения права на жизнь. Институт необходимой обороны необходим для гарантии безопасности гражданина. Как прямо обозначено в ст. 2 Конституции РФ, человек, его права и свободы являются высшей ценностью, признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства [1]. Но ни одно государство в мире не способно в полной мере обеспечивать сохранность человека. Именно поэтому оно предоставляет людям право на самостоятельную защиту своих прав, в том числе посредством применения необходимой обороны.

Социальная сущность исследуемого института в государственно-правовом аспекте выражается в том, что он выступает гарантом реализации правового статуса гражданина. Однако необходимая оборона должна иметь четкие границы своего определения и применения, поскольку нападающий человек — тоже личность, которая обладает правовым статусом. Отсюда следует необходимость установления точных, очевидных и объективных критериев правомерности и неправомерности необходимой обороны.

Нехватка в законе конкретно воспринимаемых формулировок, определяющих сущность необходимой обороны, влечет за собой разное их восприятие и последующее толкование и, как следствие, разночтения на практике. Исследуемый институт, несмотря на представляющуюся простоту и ясность, содержит большое количество оценочных категорий (посягательство, явность, соответствие защиты характеру и опасности посягательства), способствующих появлению недопонимания и проблем в части уголовно-правовой квалификации деяний, совершенных обороняющимся.

Условия правомерности необходимой обороны. Причинение вреда лицу в случае необходимой обороны будет правомерным при определенных условиях.

Выделяют две группы условий правомерности необходимой обороны:

1) условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству;

2) условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите.

Условиями, характеризующими посягательство, являются его общественная опасность, наличность и действительность. При этом посягательство может состоять в причинении вреда личности (не только обороняющегося, но и других лиц), обществу и государству или угрозе причинения такого вреда.

Общественная опасность посягательства должна соизмеряться с общественной опасностью, характерной для описанных в Особенной части УК РФ преступлений, в то же время само посягательство не обязательно должно быть преступным. Такой вывод прямо следует из разъяснений Верховного Суда РФ, содержащихся в Постановлении Пленума № 19 (далее Постановлении № 19), а конкретно из прямого указания на то, что применение необходимой обороны возможно в отношении любых лиц, включая и тех, кто не признается субъектами преступления (невменяемые и малолетние лица) [5]. Мы солидарны с мнением, что законодательное допущение оборонительных действий от посягательств невменяемых и малолетних вполне оправдано в современных реалиях увеличения их общественно опасной активности [6, с. 188].

Наличность посягательства характеризует своевременность оборонительных действий, когда посягательство уже началось, но еще не закончилось. Соответственно, по правилам ст. 37 УК РФ не может рассматриваться так называемая преждевременная или запоздалая оборона. Защита должна осуществляться в пределах времени совершения посягательства, все действия, вышедшие за рамки времени, квалифицируются по уголовному законодательству на общих основаниях. Состояние необходимой обороны возникает в момент начала или при непосредственной угрозе осуществления общественно опасного посягательства, которая была очевидна для обороняющегося лица. Логично, что посягательство перестает быть наличным, когда оно завершилось и отсутствует какая-либо опасность (о чем свидетельствует, например, бегство нападающего).

Действительность посягательства означает, что оно существует в реальности, объективно в конкретно сложившейся ситуации и не является заблуждением лица. В этой связи хотелось бы отметить, что на практике вполне может произойти (и зачастую происходит) следующее: лицо, ошибочно полагая, что находится в состоянии необходимой обороны, причиняет вред субъекту, не осуществлявшему общественно опасное посягательство. Подобные случаи в уголовно-правовой доктрине принято называть мнимой обороной, правомерность которой устанавливается судом по правилам о фактической ошибке.

К условиям правомерности необходимой обороны, связанным с защитой, относят:

1) круг объектов защиты, т. е. тех охраняемых уголовным законом общественных отношений, которые можно защищать, прибегая к необходимой обороне путем причинения вреда посягающему лицу. Эти объекты указаны в ст. 2 УК РФ:

охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественной безопасности, конституционного строя Российской Федерации и т. п.;

2) причинение вреда только нападающему лицу. Данное условие закреплено в ч. 1 ст. 37 УК РФ, а также в Постановлении № 19. Причинение при защите вреда не самому посягающему, а кому-либо из третьих лиц в связи с ошибкой или другим обстоятельством исключает в действиях обороняющегося необходимую оборону;

3) соразмерность защиты характеру и степени общественной опасности посягательства — соблюдение пределов необходимой обороны — имеет место в отношении посягательств, не сопряженных с насилием, опасным для жизни, или непосредственной угрозой совершения такого насилия. В противном случае уголовный закон закрепляет правомерность любых ответных действий. Иными словами, действующая на сегодняшний день правовая норма, а именно ст. 37 УК РФ, устанавливая границы необходимой обороны, акцентирует свое внимание на двух следующих вариантах. Первый вариант имеет место при необходимой обороне от общественно опасного посягательства, которое было сопряжено с насилием, являющимся опасным для жизни, или угрозой его применения. Вторым вариантом противоположен первому. Он проясняет границы вынужденной обороны от опасного посягательства, сопряженного с насилием, не опасным для жизни, или угрозой его применения.

Говоря о проблемных аспектах условий правомерности необходимой обороны, можно выделить следующий момент: считается ли состоянием необходимой обороны предварительная подготовка к посягательству (установка капканов, ловушек и т. д.), поскольку автоматические сооружения могут нанести вред третьим лицам, которые оказались в центре событий случайным образом. Вероятно, данные действия, а именно постройка таких сооружений, являются неправомерными, потому что отсутствует одно из условий правомерности необходимой обороны — наличие посягательства. Еще одним интересным моментом является способ применения оружия во время защиты от посягательства: откуда в руках защищающегося возникло оружие, вид данного оружия и т. п.

Превышение пределов необходимой обороны. Превышение пределов необходимой обороны — многосторонняя по своему наполнению юридическая проблема, поскольку ее законодательная формулировка в существенной мере включает оценочные понятия.

Оценочным является, в частности, понятие ясности несоответствия защиты характеру и опасности посягательства [7].

В Постановлении Пленума № 19 установлено, что суды, решая вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения необходимой обороны, должны учитывать:

- объект, на который было совершено посягательство;
- избранный посягавшим лицом способ достижения результата, тяжесть последствий, которые могли наступить;

– место и время посягательства, предшествовавшие посягательству события, неожиданность посягательства, число лиц, наличие оружия;

– возможность оборонявшегося лица отразить посягательство (его возраст и пол, физическое и психическое состояние и т. п.)

Правоприменитель, решая вопрос о факте присутствия превышения пределов необходимой обороны, помимо примененных средств защиты и обстоятельств нападения должен принимать во внимание характер и степень опасности, которая угрожала обороняющемуся лицу, а также физические возможности последнего, которые могли оказать влияние на способы и средства отражения преступного посягательства [7].

Отличие необходимой обороны от иных обстоятельств, исключающих преступность деяния. Важно понять, в чем состоит отличие необходимой обороны от других обстоятельств, исключающих преступность деяния. УК РФ предусматривает шесть видов таких обстоятельств: 1) необходимая оборона (ст. 37 УК РФ); 2) причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ); 3) крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ); 4) физическое или психическое принуждение (ст. 40 УК РФ); 5) обоснованный риск (ст. 41 УК РФ); 6) исполнение приказа (ст. 42 УК РФ).

Отличие необходимой обороны от причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, заключается во временном аспекте: вред причиняется после завершения лицом правонарушения, направленного на причинение какого-либо вреда. Поэтому, если необходимая оборона преследует цель отразить и пресечь посягательство, то при задержании цель иная — передать лицо, совершившее преступление, органам власти, а также пресечь возможность совершения им нового преступления. А это значит, что задержание лица в момент совершения преступления означает пресечение посягательства, что относится к необходимой обороне. Однако задержание может перекалифицироваться в необходимую оборону, когда преступник оказывает отпор, чтобы избежать наказания.

Суть института крайней необходимости состоит в устранении опасности, угрожающей правоохраняемым интересам, если причиняется вред другому менее важному охраняемому законом интересу [8]. Источником опасности при крайней необходимости могут быть действия человека, стихийные бедствия и др.; при необходимой обороне — только поведение людей, выраженное в общественно опасном посягательстве. При крайней необходимости вред причиняется третьим лицам, а при необходимой обороне — только посягающему лицу.

Физическое или психическое принуждение заключается в применении к лицу насилия (как физического, так и психического), которое осуществляется с целью побуждения совершения данным лицом против его воли общественно опасного деяния. Ответственность в такой ситуации исключается вследствие того, что действия совершаются лицом не по своей воле и, следовательно, лицо признаётся невиновным [9, с. 178].

Обоснованный риск представляет собой правомерное поведение (действие или бездействие) лица, направленное на достижение общественно полезной цели, при осуществлении которой допускается вероятность наступления неблагоприятных последствий, в том числе причинения вреда охраняемым уголовным правом интересам и благам [7, с. 179]. В качестве примера обоснованного риска можно рассмотреть медицинскую практику (лечение больного или уменьшение его страданий опасными способами), или тестирование новых транспортных средств (самолетов, автомобилей).

Условиями освобождения от ответственности за исполнение приказа или распоряжения являются: наличие у лица, отдавшего приказ, определенных полномочий; существование обязанности исполнить приказ и ответственности за его неисполнение; отсутствие заведомой незаконности приказа. В данной ситуации лицо, исполняющее приказ, может нанести существенный вред интересам других лиц, обществу, государству.

Таким образом, очевидно, что наиболее близким к необходимой обороне обстоятельством, исключающим преступность деяния, служит крайняя необходимость. Несмотря на внушительное количество сходств между необходимой обороной и крайней необходимостью, данные обстоятельства являются отдельными нормами в уголовном праве, которые необходимо различать.

Заключение. Необходимая оборона является одним из важнейших средств укрепления правопорядка в обществе, а также юридическим выражением активной позиции граждан в борьбе с преступными посягательствами. Важную роль в правосознании граждан играет понимание, как и когда уместно применять необходимую оборону. Необходимо грамотно интерпретировать отличительные черты и законодательно сформулированные условия правомерности необходимой обороны, чтобы осознать границы между необходимой обороной как правомерным поведением и предусмотренными УК РФ преступлениями, зачастую совершаемыми в результате оборонительных действий.

Литература

- [1] Конституция Российской Федерации (принята 12.12.1993 с изм. от 01.07.2020).
- [2] Тиханова Н.Е. Условия правомерности необходимой обороны от опасных для жизни посягательств. *Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки*, 2016, № 2-2, с. 199–203.
- [3] Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.12.2020).
- [4] Амелина К.Е., Ковалева М.А., Тиханова Н.Е. *Правоведение*. М., Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2019.
- [5] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление".
- [6] Тиханова Н.Е. Проблемные аспекты применения оружия в состоянии необходимой обороны. *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право*, 2018, № 1, с. 186–190.

- [7] Фурман А.В. Необходимая оборона, как обстоятельство исключающее преступность деяния: понятие, условия правомерности, вопросы применения. *Постулат*, 2017, № 11. URL: <http://e-postulat.ru/index.php/Postulat/article/view/891>
- [8] Скробот А. Понятие необходимой обороны никто не отменяет [Электронный ресурс]. URL: https://www.ng.ru/events/2002-02-15/8_concept.html (дата обращения 24.02.2021).
- [9] Бастрыкин А.Е., ред. Уголовное право России. Практический курс. М., ВолтерсКлувер, 2007.

Адаменко Ксения Тимуровна — студентка кафедры «Цифровая криминалистика», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Молоткова Мария Вячеславовна — студентка кафедры «Цифровая криминалистика», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Научный руководитель — Тиханова Наталья Евгеньевна, старший преподаватель кафедры «Правоведение», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Адаменко К.Т., Молоткова М.В. Необходимая оборона как обстоятельство, исключающее преступность деяния. *Политехнический молодежный журнал*, 2021, № 07(60). <http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2021-07-717>

NECESSARY DEFENSE AS A CIRCUMSTANCE PRECLUDING THE CRIMINALITY OF AN ACT

K.T. Adamenko

karlovaeva667@gmail.com

SPIN-code: 8560-6024

M.V. Molotkovaev

mva160673@yandex.ru

SPIN-code: 4763-9490

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation

Abstract

The article is devoted to pressing issues related to necessary defense, namely its essence, content, conditions of legality, exceeding the limits. The relevance of the topic is due to the annual increase in the number of crimes, one way or another related to the necessary defense. Unfortunately, in criminal practice, cases have become more frequent when a defender does not know the limits of necessary defense, the conditions for its legitimacy, which leads to adverse consequences, for example, the death of the encroaching person. Also, a person may mistakenly assume the existence of an encroachment and commit a socially dangerous act in a state of imaginary defense with the corresponding criminal consequences. For a complete understanding of the features of necessary defense, other circumstances were considered that exclude the criminality of an act, in the context of reflecting common and distinctive features.

Keywords

Necessary defense, conditions for the legitimacy of defense, exceeding the limits, extreme necessity, protection, harm, punishment, attacker

Received 04.06.2021

© Bauman Moscow State Technical
University, 2021

References

- [1] Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii (prinyata 12.12.1993 s izm. ot 01.07.2020) [Constitution of the Russian Federation (passed 12.12.1993 as am. of 01.07.2020)] (in Russ.).
- [2] Tikhanova N.E. Conditions legitimacy of necessary defense from actions dangerous to life. *Izvestiya TulGU. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki* [News of the Tula state university. Economic and legal sciences], 2016, no. 2-2, pp. 199–203 (in Russ.).
- [3] Ugolovnyy kodeks RF ot 13.06.1996 N 63-FZ (red. ot 30.12.2020) [The Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 no. 63-FZ (ed. of. 30.12.2020)] (in Russ.).
- [4] Amelina K.E., Kovaleva M.A., Tikhanova N.E. *Pravovedenie* [Legal science]. Moscow, Bauman MSTU Publ., 2019 (in Russ.).
- [5] Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 27.09.2012 N 19 “O primenении sudami zakonodatel'stva o neobkhodimoy oborone i prichinenii vreda pri zaderzhanii litsa, sovershivshego prestuplenie” [Resolution of RF Supreme Court plenum of 27.09.2012 no. 19 “On applying in courts a law on justifiable defense and no-harm at detention of a perpetrator”] (in Russ.).
- [6] Tikhanova N.E. Problems of use of weapons in the defense. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo* [Proceedings of Voronezh State University. Series: Pravo], 2018, no. 1, pp. 186–190 (in Russ.).

- [7] Furman A.V. Necessary defense as a circumstance excluding criminality of act: the concept of conditions of legality, application of. *Postulat*, 2017, no. 11. URL: <http://e-postulat.ru/index.php/Postulat/article/view/891> (in Russ.).
- [8] Skrobot A. Ponyatie neobkhodimoy oborony nikto ne otmenyaet [Elektronnyy resurs]. URL: https://www.ng.ru/events/2002-02-15/8_concept.html (data obrashcheniya 24.02.2021).
- [9] Bastykin A.E., ed. *Ugolovnoe pravo Rossii. Prakticheskiy kurs* [Criminal law of the Russian Federation. Practical course]. Moscow, VoltersKluver Publ., 2007 (in Russ.).

Adamenko K.T. — Student, Department of Digital Forensics, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Molotkova M.V. — Student, Department of Digital Forensics, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Scientific advisor — Tikhanova N.E., Senior Lecturer, Department of Jurisprudence, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Please cite this article in English as:

Adamenko K.T., Molotkova M.V. Necessary defense as a circumstance precluding the criminality of an act. *Politekhnicheskiy molodezhnyy zhurnal* [Politechnical student journal], 2021, no. 07(60). <http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2021-07-717.html> (in Russ.).