

НОТАРИАЛЬНОЕ ЗАВЕРЕНИЕ ИНТЕРНЕТ-СТРАНИЦЫ КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Т.О. Малкина

malkinato@student.bmstu.ru

SPIN-код: 2689-4554

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация

Аннотация

Исследован порядок заверения нотариусом интернет-страниц как электронных доказательств в гражданском процессе. Показано, что информация, размещенная в сети Интернет, является недолговечной и в любой момент может быть удалена недобросовестным участником гражданского оборота. В связи с этим возникает вопрос об оперативном обеспечении электронных доказательств посредством составления нотариального протокола осмотра интернет-страниц. Сформулирован вывод о несовершенстве института нотариального заверения электронных доказательств, диктующем необходимость внесения дополнений в Основы законодательства РФ о нотариате. Предлагается на законодательном уровне закрепить алгоритм действий нотариуса при осмотре интернет-сайтов с целью обеспечения допустимых доказательств для их дальнейшего представления в суде.

Ключевые слова

Гражданский процесс, гражданское судопроизводство, нотариус, нотариальное заверение, интернет-страница, обеспечение доказательств, Федеральная нотариальная палата, интернет-ресурс

Поступила в редакцию 26.01.2022

© МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2022

Стремительная цифровизация и компьютеризация значимых общественных процессов обусловлена внедрением информационно-компьютерных технологий во все сферы общественной жизни [1, 2]. Указанные возможности обуславливают развитие коммуникации между людьми, в частности, в рамках гражданских правоотношений, в виртуальном формате сети Интернет. Широкий функционал данной сети позволяет гражданам осуществлять коммерческую и иные виды экономической деятельности на интернет-платформах, что, в свою очередь, может повлечь злоупотребление правами пользователей со стороны недобросовестных участников гражданского оборота. Гражданские дела о защите авторских прав или прав на товарные знаки, о защите чести, достоинства и деловой репутации очерченных в сети Интернет и другие споры, вытекающие из взаимодействия граждан в виртуальном информационном пространстве, с каждым годом занимают все большее место в судебной практике России [3, 4]. В связи с необходимостью использования электронной информации в процессе доказывания факта произошедшего правонарушения проблема нотариального заверения интернет-страницы особенно актуальна, поскольку на данный момент такой способ фиксации неправомерного деяния, совершенного в сети Ин-

тернет, является наиболее допустимым с позиции судов. Исследованием данной проблемы занимались в том числе Н.А. Сафонова, М.А. Хватова, А.М. Рабец, Т.В. Ярошенко, О.А. Шалькова, И.В. Москаленко, М.Н. Москаленко и др.

Несмотря на то что Постановление Пленума ВС РФ от 2017 г. №57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» допускает предоставление информации из мессенджеров, сайтов и страниц сети Интернет в качестве электронных доказательств, такой нетрадиционный вид доказательств должен отвечать требованиям относительности и допустимости и быть нотариально заверен. Д. Борисова и М.И. Удалов подчеркивают важную роль нотариуса в обеспечении электронных доказательств, поскольку электронный документ без нотариального заверения в подавляющем большинстве случаев не принимается в качестве доказательства или может быть оспорен оппонентом в суде [5]. Например, при рассмотрении гражданского спора о взыскании задолженности по заработной плате, в котором истица предоставила в качестве доказательства существовавших трудовых отношений электронную переписку, суд отказал в удовлетворении исковых требований в связи с отсутствием нотариального заверения переписки. Особо подчеркивалось, что в соответствии со ст. 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате обеспечение доказательств, размещенных в сети Интернет, осуществляется путем их осмотра и фиксации нотариусом посредством составления протокола с указанием в нем обстоятельств, обнаруженных при осмотре [6].

В гражданском процессе по спорам о защите имущественных и личных неимущественных прав бремя доказывания факта произошедшего посягательства на свои права и свободы несет истец. Рассматривая интернет-сайты и копии интернет-страниц в качестве основных электронных доказательств, нуждающихся в нотариальном заверении, Н.А. Сафонова и П.А. Олейникова справедливо отмечают недолговечность и непостоянность содержащейся на них информации [7]. Так, существенной проблемой для предъявления иска в суд и обеспечения его качественных доказательств является риск удаления ответчиком данных с серверов и использования настроек конфиденциальности, не позволяющих идентифицировать причинителя вреда. Оперативно оформленное нотариальное заверение интернет-страницы в большинстве случаев является единственной возможностью потерпевшего доказать факт умаления прав и свобод во Всемирной сети путем предоставления протокола осмотра электронного ресурса.

Для получения квалифицированной помощи нотариуса по обеспечению электронных доказательств заинтересованное лицо направляет нотариусу соответствующее заявление с просьбой осуществить осмотр сайта в сети Интернет и подтвердить факт нахождения информации, имеющей важность для дела, по определенной ссылке. И.В. Москаленко и М.Н. Москаленко замечают, что данное обращение должно быть мотивировано как «дело, не терпящее отлагательств», и объяснено потенциальной возможностью причинителя вреда воспользоваться правом удаления размещенной информации или самого сайта с

такой информацией [8]. В тексте заявления должны содержаться некоторые реквизиты, а именно: ссылка на данный сайт с указанием наименования графической или текстовой информации и их местоположения на странице, а также конкретные цитаты, содержащие, по мнению заинтересованного лица, сведения, нарушающие его права. Т.В. Ярошенко подчеркивает необходимость прикрепления к такому обращению распечатанной версии интернет-страницы, которая позволяет сузить круг информации, нуждающейся в нотариальной фиксации, и обозначить объем работы нотариуса [9]. Получив заявление, нотариус осуществляет осмотр предоставленных интернет-ресурсов с помощью компьютерной программы Tracert в следующем порядке:

- 1) находит интернет-страницу по ссылке, содержащейся в заявлении;
- 2) распечатывает данную страницу в таком виде, в каком она предстает перед пользователями сети Интернет;
- 3) сверяет адрес страницы и реквизиты текста или графического объекта, указанные в заявлении, и убеждается в наличии интересующих заявителя слов и выражений в печатном варианте интернет-ресурса;
- 4) составляет протокол осмотра интернет-страницы — основной документ, выступающий в роли доказательства при судебном разбирательстве;
- 5) сшивает распечатанные интернет-страницы с протоколом осмотра и предоставляет на подпись участвующим в деле лицам;
- 6) предоставляет два экземпляра протокола заявителю, а один экземпляр оставляет себе;
- 7) делает запись о совершенном нотариальном действии в реестре.

Протокол осмотра интернет-страницы должен содержать детальное описание нотариусом информации, размещенной на электронном ресурсе и порядка действий по доступу к ней или интересующему заявителя файлу, а также представление изображения на экране монитора. Как справедливо отмечает А.О. Шалькова, именно протокол нотариального осмотра интернет-страницы представляет собой самостоятельное доказательство, отвечающее требованию допустимости в отличие от простых скриншотов интернет-ресурсов и электронных носителей информации [10].

Отметим, что процедура обеспечения нотариусом электронных доказательств является относительно новым нотариальным действием. Этим объясняется ее недостаточная законодательная систематизация и унификация, препятствующая оформлению единообразной судебной практики по гражданским спорам, произошедшим в сети Интернет. Федеральная нотариальная палата в своем письме «Об обеспечении нотариусами доказательств» сформулировала правила установления нотариусом факта отсутствия производства по делу, нуждающемуся в нотариально заверенном доказательстве, а также порядок уведомления нотариусом заинтересованных в исходе осмотра лиц о месте и времени обеспечения доказательств [11]. Так, нотариус имеет право заверять интернет-страницы с целью обеспечения доказательств независимо от того, ведется

ли производство по гражданскому делу в суде или заявитель направил обращение до подачи иска в суд. Что касается необходимости уведомления причастных к делу граждан о времени и месте осуществления нотариальных действий, исключением из общих правил служит право нотариуса осуществлять фиксацию и протоколирование электронных доказательств без извещения третьих лиц. Необходимость соблюдения секретности продиктована риском удаления причинителем вреда информации, являющейся предметом спора. В таких случаях нотариус призван незамедлительно фиксировать информацию на интернет-странице в целях обеспечения сохранности и подтверждения достоверности сведений, находящихся в виртуальном пространстве. Положения письма смогли восполнить несколько пробелов в процессуальном регулировании обеспечения доказательств в сети Интернет, однако полной законодательной регламентации действий при фиксации электронной информации и установления рамок полномочий нотариусов нет до сих пор.

Еще одной проблемой института нотариального обеспечения электронных доказательств в виде интернет-страниц является нехватка нотариусов, обладающих специальными знаниями в области интернет-технологий и осведомленных обо всех юридических аспектах процедуры фиксации электронной информации. В юридической литературе распространена точка зрения о необходимости внесения дополнения в Основы законодательства РФ о нотариате посредством новой статьи 103.1, устанавливающей «последовательность действий нотариуса при осуществлении осмотра и фиксации доказательств в сети Интернет» [12]. По нашему мнению, совершенствование законодательства в области нотариального заверения интернет-страниц избавит нотариусов от необходимости самостоятельно, опытным путем определять сущность данной процедуры и алгоритм действий при ее осуществлении.

Таким образом, в связи с интеграцией информационных технологий в современную жизнь наиболее остро встает вопрос о совершенствовании судебной системы Российской Федерации путем выработки механизма эффективной защиты прав и свобод граждан и юридических лиц, нарушенных в сети Интернет, а также более полной правовой регламентации института нотариального обеспечения электронных доказательств в гражданском процессе. Поскольку информатизация правового пространства не стоит на месте, представляется целесообразным открытие программ и специальных курсов, нацеленных на повышение квалификации нотариусов в области информационных технологий.

Литература

- [1] Сафонова Н.А. К вопросу о применении цифровых технологий в гражданском процессе. *Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений*. М., Конверт, 2020, с. 89–91.
- [2] Сафонова Н.А., Давудова А.М. Алгоритм использования электронного личного кабинета при подаче обращений в суд. *БМП-2021*. URL: <https://bmr.bmstu.press/preprints/719/>

- [3] Рабец А.М., Хватова М.А. Право гражданина на защиту чести, достоинства и деловой репутации: проблемы теории и практики. *Вестник Омского университета. Сер. Право*, 2015, № 3, с. 80–88.
- [4] Хватова М.А., Рабец А.М. Право гражданина на защиту чести, достоинства и деловой репутации. *Юрист*, 2015, № 19, с. 7–11.
- [5] Борисова Ж.Д., Удалов М.И. Проблема электронных доказательств в гражданском процессе. *Инновации. Наука. Образование*, 2021, № 28, с. 279–285.
- [6] Решение № 2-10829/2019 2-1279/2020 2-1279/2020(2-10829/2019;)-М-13004/2019 М-13004/2019 от 26 мая 2020 г. по делу № 2-10829/2019. *sudact.ru: веб-сайт*. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/De0d2pF37F6N/> (дата обращения: 15.01.2022).
- [7] Сафонова Н.А., Олейникова П.А. Современные способы фиксации доказательств в гражданском процессе. *Право и государство: теория и практика*, 2021, № 6, с. 290–293.
- [8] Москаленко И.В., Москаленко М.Н. Обеспечение нотариусом доказательственной информации, размещенной в сети «Интернет». *Нотариальный вестник*, 2015, № 5, с. 25–32.
- [9] Ярошенко Т.В. Нотариат и защита прав пользователей в сети «Интернет»: проблемные вопросы. *Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта*, 2015, № 9, с. 47–52.
- [10] Шалькова О.А. Обеспечение нотариусом доказательств, размещенных в сети Интернет. *Правопорядок: история, теория, практика*, 2017, № 1, с. 34–36.
- [11] Письмо ФНП от 13 января 2012 г. № 12/06-12 «Об обеспечении нотариусом доказательств». *Нотариальный вестник*, 2012, № 4.
- [12] Яковлева Е.С., Чугурова Т.В. Проблемы обеспечения доказательств нотариусом в сети интернет. *Современные научные исследования и разработки*, 2018, № 2, с. 368–370.

Малкина Татьяна Олеговна — студентка кафедры «Безопасность в цифровом мире», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Научный руководитель — Сафонова Наталья Алексеевна, старший преподаватель кафедры «Безопасность в цифровом мире», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Малкина Т.О. Нотариальное заверение интернет-страницы как доказательство в гражданском процессе. *Политехнический молодежный журнал*, 2022, № 02(67). <http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2022-02-773>

NOTARIZATION OF A WEBSITE AS EVIDENCE IN CIVIL PROCEEDINGS

T.O. Malkina

malkinato@student.bmstu.ru

SPIN-code: 2689-4554

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation
Abstract

The order of certification by a notary of Internet pages as electronic evidence in civil proceedings is investigated. It is shown that the information posted on the Internet is short-lived and can be deleted at any time by an unscrupulous participant in civil circulation. In this regard, the question arises about the prompt provision of electronic evidence through the preparation of a notary protocol for the inspection of Internet pages. The conclusion is formulated about the imperfection of the institution of notarization of electronic evidence, dictating the need to make additions to the Fundamentals of the legislation of the Russian Federation on notaries. It is proposed to fix at the legislative level the algorithm of actions of a notary when inspecting Internet sites in order to provide admissible evidence for their further presentation in court.

Keywords

Civil process, civil litigation, notary, notarization, web page, evidence provision, Federal Chamber of Notaries, Internet resource

Received 26.01.2022

© Bauman Moscow State Technical University, 2022

References

- [1] Safonova N.A. [On the application of digital technologies in the civil process]. *Yuridicheskaya nauka v XXI veke: aktual'nye problemy i perspektivy ikh resheniy* [Legal science in XXI century: actual problems and prospects of their solvation]. Moscow, Konvert Publ., 2020, pp. 89–91 (in Russ.).
- [2] Safonova N.A., Davudova A.M. [Algorithm of using personal electronic account while initiating a legal action]. *BMR-2021*. URL: <https://bmr.bmstu.press/preprints/719/> (in Russ.).
- [3] Rabets A.M., Khvatova M.A. Right of the citizen for protection of honor, advantage and business reputation. *Vestnik Omskogo universiteta. Ser. Pravo* [Herald of Omsk University. Series Law], 2015, no. 3, pp. 80–88 (in Russ.).
- [4] Khvatova M.A., Rabets A.M. The right of the citizen to protection of honor, dignity and business reputation. *Yurist*, 2015, no. 19, pp. 7–11 (in Russ.).
- [5] Borisova Zh.D., Udalov M.I. Problem of electronic evidence in a civil lawsuit. *Innovatsii. Nauka. Obrazovanie*, 2021, no. 28, pp. 279–285 (in Russ.).
- [6] Reshenie № 2-10829/2019 2-1279/2020 2-1279/2020(2-10829/2019);~M-13004/2019 M-13004/2019 ot 26 maya 2020 g. po delu no. 2-10829/2019 [Decision no. 2-10829/2019 2-1279/2020 2-1279/2020(2-10829/2019);~M-13004/2019 M-13004/2019 of 26 May 2020 on case no. 2-10829/2019]. *sudact.ru: website* (in Russ.). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/De0d2pF37F6N/> (accessed: 15.01.2022).
- [7] Safonova N.A., Oleynikova P.A. Modern methods of recording evidence in civil proceedings. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika* [Law and State: The Theory and Practice], 2021, no. 6, pp. 290–293.

- [8] Moskalenko I.V., Moskalenko M.N. Securing evidential information in internet by a notary public. *Notarial'nyy vestnik*, 2015, no. 5, pp. 25–32 (in Russ.).
- [9] Yaroshenko T.V. Notaries and defense of Internet users: problematic issues. *Vestnik Baltiyskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta* [IKBFU's Vestnik], 2015, no. 9, pp. 47–52 (in Russ.).
- [10] Shal'kova O.A. Providing by notarius evidence placed in the internet network. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal Order: History, Theory, Practice], 2017, no. 1, pp. 34–36 (in Russ.).
- [11] Pis'mo FNP ot 13 yanvarya 2012 g. No 12/06-12 "Ob obespechenii notariusom dokazatel'stv" [Letter of the Federal Notarial Chamber of 13 January 2012 no. 12/06-12]. *Notarial'nyy vestnik*, 2012, no. 4 (in Russ.).
- [12] Yakovleva E.S., Chugurova T.V. Problems of providing evidences on the internet by a notary. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i razrabotki*, 2018, no. 2, pp. 368–370 (in Russ.).

Malkina T.O. — Student, Department of Security in the Digital World, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Scientific advisor — Safonova N.A., Senior Lecturer, Department of Security in the Digital World, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Please cite this article in English as:

Malkina T.O. Notarization of a website as evidence in civil proceedings. *Politekhnichestkiy molodezhnyy zhurnal* [Politechnical student journal], 2022, no. 02(67). <http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2022-02-773.html> (in Russ.).