

УНИФИКАЦИЯ СУДОПРОИЗВОДСТВА В КОНТЕКСТЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НОРМ

В.Э. Фомкина

v-fomkina@list.ru

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация

Аннотация

Проведено исследование правовых норм судопроизводства, имеющих единый вид в различных процессуальных кодексах Российской Федерации. Отмечено сходство некоторых процессуальных норм, свидетельствующих об унификации судопроизводства. Проведен анализ результатов принятия Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 30 и выделены основные законодательные новшества. Выделены критерии важности постоянного и систематического совершенствования гражданского процессуального законодательства в связи с модернизацией различных судебных процессов. Показана необходимость постоянного мониторинга изменений в процессуальное законодательство. Сделан вывод о пользе унификации норм судопроизводства.

Ключевые слова

Судопроизводство, унификация, правовые нормы, гражданский процесс, внутреннее устройство судов, судебное решение, упрощенная система судопроизводства, реформа судебной системы

Поступила в редакцию 09.06.2022

© МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2022

Современные субъекты частно-правовых отношений, реализуя права и исполняя обязанности, зачастую сталкиваются с необходимостью защиты своих прав, оспаривания взысканий, восстановления нарушенных прав. В этом случае гражданское судопроизводство служит эффективным механизмом защиты и устранения противоречий между участниками споров.

Современное процессуальное законодательство постоянно совершенствуется, реализуется реформирование судебной системы, используются современные информационные и коммуникационные технологии. Вместе с тем некоторые вопросы обсуждаются научным сообществом и не теряют актуальности. Одним из дискуссионных вопросов является унификация судопроизводства, прослеживаемая через внесение изменений в процессуальные кодексы в виде одинаковых правовых норм [1–3]. Так, порядок проверки и пересмотра вынесенных судебных актов был существенно изменен путем установления единого порядка пересмотра судебных постановлений в порядке апелляционного производства во всех судах второй инстанции. Подверглись изменению и приведение к единому виду производство гражданских дел в порядке кассационной и надзорной инстанции.

Отметим, что ученые прокомментировали данные изменения отрицательно. Так, по мнению В.М. Жуйкова, внесенные изменения только привели к увеличению нагрузки на областные и другие суды [4].

Одной из проблем современного судопроизводства остается внутреннее устройство судов, реализация их полномочий в рамках существующей в настоящее время судебной системы, которая по-прежнему не является единообразной. Это касается прежде всего различий между устройством судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Указанные различия отражаются на конституционном принципе граждан на судебную защиту, а именно ставят заинтересованных лиц в неравное положение по реализации права на защиту. Гражданские и административные дела в судах общей юрисдикции и арбитражных судах являются схожими по своей природе [5]. В связи с этим автор придерживается мнения о том, что необходимо провести реформу судебной системы путем совершенствования и приведения системы судов к единообразию.

Одним из важных шагов на пути устранения рассмотренных различий процессуального законодательства Российской Федерации стало принятие 3 октября 2017 г. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 30 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс, Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс административного производства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»».

Принятие данного постановления модернизировало нормы процессуального права [6], устанавливающие организацию и правила рассмотрения судами общей юрисдикции гражданских дел и арбитражными судами — административных. Так, основными законодательными новшествами стали следующие:

- модернизация порядка извещения лиц, участвующих в деле;
- обеспечение в судах процедуры медиации;
- совершенствование упрощенной системы судопроизводства и др.

В соответствии с п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса РФ, участники гражданских правоотношений обязаны действовать добросовестно в процессе установления, осуществления и защиты гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей.

Отметим, что порядок извещения лиц, участвующих в деле, является важнейшим правовым инструментом, от правильного применения которого зависит дальнейшая судьба самого судебного процесса и явка всех заинтересованных лиц в зал судебного заседания.

Еще одним немаловажным нововведением, предусмотренным постановлением Верховного суда является закрепление в Гражданском процессуальном кодексе РФ положения о том, что помимо адвокатов в гражданском процессе могут выступать представители только с высшим юридическим образованием. Некоторые эксперты в данной области считают, что принятое законодательное решение способствует совершенствованию гражданского процессуального законодательства в части обеспечения качественной квалифицированной юри-

дической помощи при рассмотрении гражданского дела. Совершенствование упрощенной системы гражданского судопроизводства также является важным законодательным решением, позволяющим рассматривать гражданские дела быстрее, проще и в некоторых случаях — эффективнее.

Важно также то, что совершенствование гражданского процессуального законодательства достаточно сложно провести одновременно и полномасштабно [6]. Это объясняется тем, что категории гражданских дел разнообразны, в связи с чем на судей возложена огромная нагрузка, состоящая не только из осуществления правосудия и разрешения споров, но и из бумажной работы. Кроме того, появляются новые формы взаимодействия судов и участников процесса, имеется возможность использования электронного личного кабинета спорящих сторон, развиваются разнообразные формы извещения заинтересованных лиц.

В научной литературе высказывается мнение, что для уменьшения нагрузки на судей целесообразно расширить перечень гражданских дел, по которым суд может не составлять мотивированное решение [7].

Некоторые исследователи предлагают составлять судебные решения только из двух частей: вводной и резолютивной. Полное решение, включающее вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную части, будет формироваться судом при наличии письменного заявления одного из участников гражданского процесса. Однако суд по своему усмотрению может сразу вынести полное мотивированное решение в случае отсутствия большой процессуальной нагрузки [7].

На основании изложенного отметим, что постоянное и систематическое совершенствование гражданского процессуального законодательства должно способствовать дальнейшей модернизации судебных процессов, достижению единообразия в судебной системе и более качественному рассмотрению гражданских дел [8]. Однако нормы различных видов судопроизводства не могут различаться, поскольку они основаны на конституционных положениях. При этом требуется постоянный мониторинг правоприменительной практики, фиксирующей изменения во взаимодействии суда и сторон, корректировка существующих норм и внедрение принципиально новых положений, ориентированных на внедрение в судопроизводство новых цифровых технологий [9]. Введение новшеств призвано обеспечить повышение авторитета судебной власти как независимого, объективного и справедливого арбитра при разрешении правовых конфликтов.

В заключение хотелось бы отметить: в настоящее время сделан большой шаг к унификации норм. Несомненная польза унификации заключается в приведении норм, применяемых в различных видах судопроизводства, к определенному единству, что, безусловно, благотворно сказывается на судебном процессе в целом, ведь все нормы основаны на одном нормативном акте — Конституции РФ.

Литература

- [1] Сафонова Н.А. Унификация правового статуса помощника судьи в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве. *Право и государство, общество и личность: история, теория, практика. Сб. тр. конф.* Коломна, ГСГУ, 2020, с. 290–294.
- [2] Сафонова Н.А. Смирнов Д.С. Правовой статус и роль судебного примирителя в судопроизводстве. *БМР*, 2022. URL: <https://bmr.bmstu.press/preprints/673/>
- [3] Сергеева А.С. Мотивированность судебного решения как одна из проблем справедливого правосудия. *Вестник науки и образования*, 2018, № 14-1, с. 56–60.
- [4] Жуйков В.М. О некоторых проблемах развития процессуального законодательства и законодательства о судостроительстве. *Журнал российского права*, 2017, № 8, с. 135–150. DOI: https://doi.org/10.12737/article_597714e8c2d294.92929409
- [5] Самсонов Н.В. Типология административного судопроизводства и пути унификации цивилистического процесса. *Вестник гражданского процесса*, 2020, т. 10, № 5, с. 118–133. DOI: <https://doi.org/10.24031/2226-0781-2020-10-5-118-133>
- [6] Борченко В.А., Кретова Е.А. Унификация правовых норм как предпосылка формирования единого порядка судопроизводства. *Юридический вестник Самарского университета*, 2016, т. 2, № 3, с. 16–20. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2016-2-3-16-20>
- [7] Репях А.С. Некоторые проблемы совершенствования гражданского процессуального законодательства. *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*, 2021, № 11-4, с. 103–105. DOI: <https://doi.org/10.24412/2500-1000-2021-11-4-103-105>
- [8] Кутовая Л.А. Проблемы правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел. *Наука, образование и культура*, 2017, т. 2, № 5, с. 51–54.
- [9] Афанасьев С.Ф., Борисова В.Ф. Об унификации цивилистического процессуального закона в контексте отдельных оснований для отказа в принятии заявлений. *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина*, 2017, № 3, с. 72–79.

Фомкина Валерия Эдуардовна — студентка кафедры «Безопасность в цифровом мире», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Научный руководитель — Сафонова Наталья Алексеевна, старший преподаватель кафедры «Безопасность в цифровом мире», МГТУ им. Н. Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Фомкина В.Э. Унификация судопроизводства в контексте процессуальных норм. *Политехнический молодежный журнал*, 2022, № 07(72).
<http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2022-07-815>

UNIFICATION OF PROCEEDINGS IN THE CONTEXT OF PROCEDURAL RULES

V.E. Fomkina

v-fomkina@list.ru

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation

Abstract

This paper examines the legal rules of judicial procedure, which are of the same type in different procedural codes of the Russian Federation. The similarity of some procedural norms, indicating the unification of court proceedings, is noted. The article analyzes the results of adoption of the Resolution of Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation №30 and highlights the main legislative innovations. The criteria of importance of constant and systematic improvement of civil procedural legislation due to modernization of various court proceedings are outlined. The necessity of constant monitoring of changes in the procedural legislation is shown. It is concluded that the unification of the rules of judicial procedure is useful.

Keywords

Proceedings, unification, legal rules, civil procedure, internal organization of courts, adjudication, simplified court system, reform of the judiciary

Received 09.06.2022

© Bauman Moscow State Technical University, 2022

References

- [1] Safonova N.A. [Unification of judge assistant legal state in civil, arbitration and administrative law procedure]. *Pravo i gosudarstvo, obshchestvo i lichnost: istoriya, teoriya, praktika. Sb. tr. konf.* [Law and State, Society and Personality: History, Theory, Practice. Proc. Conf.]. Kolomna, GSGU Publ., 2020, pp. 290–294 (in Russ.).
- [2] Safonova N.A. Smirnov D.S. Pravovoy status i rol sudebnogo primiritelya v sudoproduktse [Legal state of the role of a mediator in law procedure]. *BMR*, 2022. URL: <https://bmr.bmstu.press/preprints/673/> (in Russ.).
- [3] Sergeeva A.S. Motivation of a judicial decision as one of the problems of fair justice. *Vestnik nauki i obrazovaniya*, 2018, no. 14-1, pp. 56–60 (in Russ.).
- [4] Zhuykov V.M. On some issues of development of procedural legislation and judicial system legislation. *Zhurnal rossiyskogo prava* [Journal of Russian Law], 2017, no. 8, pp. 135–150. DOI: https://doi.org/10.12737/article_597714e8c2d294.92929409 (in Russ.).
- [5] Samsonov N.V. Typology of administrative court procedure and ways of unification of civil procedure. *Vestnik grazhdanskogo protsessa* [Herald of Civil Procedure], 2020, vol. 10, no. 5, pp. 118–133. DOI: <https://doi.org/10.24031/2226-0781-2020-10-5-118-133> (in Russ.).
- [6] Borchenko V.A., Kretova E.A. Unification of legal norms as a prerequisite of formation of a single set of proceedings. *Yuridicheskiy vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2016, vol. 2, no. 3, pp. 16–20. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2016-2-3-16-20> (in Russ.).

- [7] Repyakh A.S. Problems of improving civil procedural legislation. *Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [International Journal of Humanities and Natural Sciences], 2021, no. 11-4, pp. 103–105.
DOI: <https://doi.org/10.24412/2500-1000-2021-11-4-103-105> (in Russ.).
- [8] Kutovaya L.A. Problems of correct and well-timed hearing and solution of civil cases. *Nauka, obrazovanie i kultura*, 2017, vol. 2, no. 5, pp. 51–54 (in Russ.).
- [9] Afanasyev S.F., Borisova V.F. On the unification of civil procedural law in the context of certain grounds for refusal of acceptance of applications. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina* [Courier of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)], 2017, no. 3, pp. 72–79 (in Russ.).

Fomkina V.E. — Student, Department of Security in the Digital World, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Scientific advisor — Safonova N.A., Senior Lecturer, Department of Security in the Digital World, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Please cite this article in English as:

Fomkina V.E. Unification of proceedings in the context of procedural rules. *Politekhicheskiy molodezhnyy zhurnal* [Politechnical student journal], 2022, no. 07(72).
<http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2022-07-815.html> (in Russ.).