

## ОСОБЕННОСТИ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНОЙ КОМПЬЮТЕРНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Н.И. Лядовская

nellileadovskaia@gmail.com

В.А. Писанова

viktorija-pisanova@rambler.ru

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация

---

### Аннотация

*Рассмотрены особенности специальных знаний при производстве судебной компьютерно-технической экспертизы. Сделан вывод, что судебному эксперту в рамках производства судебной компьютерно-технической экспертизы необходимо обладать целым комплексом знаний, объединенных термином «специальные знания». Поскольку термин «специальные знания» законодательно не закреплён, а различные варианты его понимания фигурируют лишь в отдельных научных трудах экспертов, авторы также рассмотрели определения, данные различными учеными. На их основании было дано наиболее полное определение термина «специальные знания» в рамках судебной компьютерно-технической экспертизы.*

### Ключевые слова

*Теория судебной экспертизы, судопроизводство, эксперт, судебная экспертиза, судебно-экспертная деятельность, инженерно-техническая экспертиза, компьютерно-техническая экспертиза, специальные знания*

Поступила в редакцию 26.08.2022

© МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2022

---

Термин «специальные знания» является основополагающим для понимания сущности понятия «эксперт» как лица, таковыми знаниями обладающего. Подразделение экспертиз по классам, родам, видам и подвидам помимо прочего обусловлено общностью области специальных знаний, которыми необходимо обладать эксперту для проведения экспертных исследований. Однако специальные знания, необходимые для выполнения экспертиз различного рода, имеют свои особенности, обусловленные самой областью знаний, объектами, решаемыми вопросами и многим другим. Для проведения судебной компьютерно-технической экспертизы, которая на сегодняшний день представляет собой самостоятельный род экспертиз, требуется уникальная комбинация специальных знаний. В то же время специальные знания, необходимые для производства разных видов экспертиз при проведении судебных компьютерно-технических экспертиз, также сильно различаются.

Понятие «специальные знания» неотделимо от понятий «эксперт» и «экспертиза», однако официальное определение этого термина отсутствует. Его разъяснения можно найти в научных статьях, учебной литературе и методических пособиях по отдельным родам экспертиз [1, с. 14]. Многие ученые давали собственные определения. Например, кандидат юридических наук И.И. Трапез-

никова считает, что специальные знания — это система научно обоснованных и практически апробированных знаний теоретического и прикладного характера (исключая специальные знания в области права, связанные с уголовно-правовой оценкой обстоятельств уголовного дела и с принятием решений процессуального характера) и специальных умений, используемых сведущими лицами в порядке и целях, установленных уголовно-процессуальным законом [2]. Ю.К. Орлов, выдающийся юрист, ученый и педагог, определяет специальные знания как знания, выходящие за рамки общеобразовательной подготовки и житейского опыта, подразумевая, что ими может обладать только относительно узкий круг лиц [3]. Известный ученый-криминалист А.А. Эйсмэн утверждал, что специальные знания — это «знания не общеизвестные, не общедоступные, не имеющие массового распространения, это знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов [4].

Дискуссия по поводу определения понятия «специальные знания» продолжается на протяжении многих лет, но в юридической литературе традиционно используется следующее определение: специальные знания — это система теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки, техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки или профессионального опыта и необходимых для решения вопросов, возникающих в процессе судопроизводства [5].

Судебно-компьютерная экспертиза — это самостоятельный род судебных экспертиз, относящихся к классу инженерно-технических экспертиз, проводимых с целью определения статуса объекта как компьютерного средства, выявления и изучения его роли в расследуемом преступлении, а также получения доступа к информации на электронных носителях для ее дальнейшего исследования [6].

Относительно отнесения юридических знаний в разряд специальных в научном сообществе ведутся дискуссии. Традиционно их не принято считать специальными знаниями, однако на сегодняшний день это положение подвергается сомнению, например, признанный специалист в области криминалистики и судебной экспертизы Е.Р. Россинская пишет, что «существующее представление о специальных знаниях излишне смещено в сторону естественнонаучных и технических знаний. Однако нигде в законе прямо не указывается, что юридические знания не могут быть специальными». Но оставляя в стороне дискуссионность соотнесения специальных и юридических знаний, трудно не согласиться с Е.Р. Россинской в том, что знание тонкостей законодательства может оказаться необходимым для полного, объективного и всестороннего установления истины по делу в рамках любого судопроизводства [7]. Вместе с тем одной из отличительных черт судебной экспертизы является строгая правовая регламентация ее назначения, производства, а также дачи заключения, которое будет являться источником доказательств в суде. Эксперт же, в свою очередь, — не

просто лицо, обладающее специальными знаниями, но и процессуальная фигура, чей статус установлен законом. Судебно-экспертная деятельность неотделима от процесса судопроизводства, а эксперт является одним из его субъектов. Таким образом, можно сделать вывод о том, что для любого судебного эксперта, в том числе проводящего исследования в сфере судебной компьютерно-технической экспертизы, наличие знаний в области права является обязательным, поскольку его профессиональная деятельность непосредственно связана и регулируется нормами права.

Родовым предметом компьютерно-технической экспертизы служат те факты и обстоятельства, которые устанавливаются на основе исследования закономерностей разработки и эксплуатации компьютерных средств и систем, обеспечивающих реализацию информационных процессов [8]. Становится очевидно, что специальные знания, используемые в судебной компьютерно-технической экспертизе, непосредственно связаны со знанием компьютерных средств и систем. Однако современный уровень развития общества, науки и техники приводит к тому, что навыки владения компьютерными средствами становятся необходимой частью специальных знаний и в иных родах судебных экспертиз [9]. Для более точного определения специфики специальных знаний будут рассмотрены виды судебной компьютерно-технической экспертизы. Принято выделять следующие виды [6]:

– аппаратно-компьютерная экспертиза — исследование технических (аппаратных) средств компьютерной системы: электрических, электронных и механических схем, блоков, приборов и устройств, составляющих материальную часть компьютерной системы;

– программно-компьютерная экспертиза — изучение функционального предназначения и характеристик реализуемого алгоритма, структурных особенностей и текущего состояния системного и прикладного программного обеспечения компьютерной системы;

– информационно-компьютерная экспертиза (экспертиза данных) — поиск, обнаружение, анализ и оценка информации, подготовленной пользователем или созданной программами для организации информационных процессов в компьютерной системе;

– компьютерно-сетевая экспертиза — установление фактов и обстоятельств, связанных с использованием сетевых и телекоммуникационных технологий. Она выделена в отдельный вид в связи с тем, что лишь использование специальных познаний в области сетевых технологий позволяет соединить воедино полученные объекты, сведения о них и эффективно решить поставленные экспертные задачи.

Наиболее типичным объектом судебной компьютерно-технической экспертизы является разнообразная компьютерная техника и (или) компьютерные носители информации, а наиболее типичными задачами становятся поиск,

изъятие, визуализация цифровых данных и последующий их анализ [6]. Однако, как показывает видовая классификация судебной компьютерно-технической экспертизы, эксперту требуется куда более широкий спектр специальных знаний, нежели те, которые необходимы для решения указанных выше типичных задач. Практика показывает, что чаще всего рассмотренные выше виды судебной компьютерно-технической экспертизы применяются последовательно, поскольку целью является исследование целой компьютерной сети [10, 11].

Любой эксперт должен обладать знаниями, которые можно условно назвать профессиональными. К ним следует относить знания в области таких дисциплин, как, например, криминалистика и теория судебной экспертизы. Очевидно, что эксперту в таком случае помимо классических для такой области знаний (например, знаний в сфере информационных систем и процессов, вычислительной техники и проч.) необходимы также знания в сфере автоматизации, электроники, электротехники, радиотехники и связи. Четко очертить круг специальных знаний, которыми должен обладать эксперт, проводящий судебную компьютерно-техническую экспертизу, достаточно трудно хотя бы в силу объема данного перечня. Однако нельзя не согласиться с тем, что для производства компьютерно-технической экспертизы необходимы исчерпывающие знания по ряду различных дисциплин. Эксперту необходимы знания в области компьютерных сетей, аппаратно-компьютерных комплексов и информационно-компьютерных технологий.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что эксперту необходимы юридические знания, профессиональные экспертные знания, а также глубокие знания в области компьютерных сетей, аппаратно-компьютерных комплексов или информационно-компьютерных технологий. Все вместе они будут представлять собой специальные знания, необходимые для производства судебной компьютерно-технической экспертизы. В тот момент, когда при проведении судебной компьютерно-технической экспертизе будет рассматриваться объект, для исследования которого указанных выше специальных знаний будет недостаточно, появится новый вид экспертиз в рамках компьютерно-технической, а область специальных знаний судебной компьютерно-технической экспертизы будет соответствующим образом расширена.

## Литература

- [1] Буренина В.И. Методологические принципы профессиональной подготовки преподавателей в высшей школе. Ногинск, Аналитика Родис, 2014.
- [2] Трапезникова И.И. Специальные знания в уголовном процессе России. Дисс. ... канд. юр. наук. Челябинск, ЮУрГУ, 2006.
- [3] Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М., ИПК РФЦСЭ, 2005.
- [4] Эйсман А.А. Заключение эксперта. М., Юрид. лит., 1967.

- [5] Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология). М., Норма, 2020.
- [6] Официальный сайт Российского Федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ. URL: <http://www.sudexpert.ru/> (дата обращения: 15.04.2022).
- [7] Россинская Е.Р. Специальные юридические знания и судебно-нормативные экспертизы. В: *Argumentum ad Judicium. ВЮЗИ - МЮИ - МГЮА. Труды*. Т. 2. М., МГЮА, 2006, с. 234–241.
- [8] Галинская А.Е. Особенности использования специальных знания в деятельности сторон и их представителей по делам о правонарушениях в сфере информационных технологий. *Теория и практика судебной экспертизы*, 2017, т. 12, № 1, с. 30–37. DOI: <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-1-30-37>
- [9] Хатунцев Н.А. О специальных знаниях, необходимых при исследовании компьютерных средств и систем. *Актуальные проблемы российского права*, 2010, № 1, с. 332–339.
- [10] Долгушина П.Е., Караваева А.В., Молодцова Ю.В. Возможности исследования альтернативных потоков данных. *Modern Science*, 2022, № 4-1, с. 422–426.
- [11] Карлова А.В. Некоторые особенности исследования графических файлов в шестнадцатеричном формате. *Политехнический молодежный журнал*, 2019, № 7. DOI <http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2019-7-501>

**Лядовская Нелли Игоревна** — студентка кафедры «Безопасность в цифровом мире», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

**Писанова Виктория Алексеевна** — студентка кафедры «Безопасность в цифровом мире», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

**Научный руководитель** — Караваева Анастасия Владимировна, ассистент кафедры «Безопасность в цифровом мире», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

**Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:**

Лядовская Н.И., Писанова В.А. Особенности специальных знаний при производстве судебной компьютерно-технической экспертизы. *Политехнический молодежный журнал*, 2022, № 10(75). <http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2022-10-830>

---

## OPPORTUNITIES FOR MINORS TO FILE A STATEMENT OF CLAIM

N.I. Lyadovskaya

nellileadovskaia@gmail.com

V.A. Pisanova

viktorija-pisanova@rambler.ru

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation

---

### Abstract

*The civil rights of a child can be violated by anyone. Individuals, organizations, and even government agencies have the ability to harm a minor through their actions or, on the contrary, through inaction. This paper examines the issue of limited legal capacity of minors, which entails the need to have a fully capable person present in all proceedings related to the protection of their civil rights. This article deals with the possibility for a minor to protect his/her civil rights independently or through an intermediary, as well as with the peculiarities of filing a statement of claim by such a person.*

### Keywords

*Minor, civil rights of a minor, filing a lawsuit, Civil Code, Family Code, lawsuit proceedings, filing a civil suit, legal representative of a minor, protection of the minor's rights*

Received 26.08.2022

© Bauman Moscow State Technical University, 2022

---

### References

- [1] Burenina V.I. Metodologicheskie printsiipy professionalnoy podgotovki prepodavateley v vysshey shkole [Methodological principles of a teacher professional training in higher educations]. Noginsk, Analitika Rodis Publ., 2014 (in Russ.).
- [2] Trapeznikova I.I. Spetsialnye znaniya v ugovnom protsesse Rossii. Diss. kand. jur. nauk [Special knowledge in criminal procedure in Russia. Kand. jur. sci. diss.]. Chelyabinsk, YuUrGU Publ., 2006 (in Russ.).
- [3] Orlov Yu.K. Sudebnaya ekspertiza kak sredstvo dokazyvaniya v ugovnom sudoproizvodstve [Forensic examination as a means of proof in criminal proceedings]. Moscow, IPK RFTsSE Publ., 2005 (in Russ.).
- [4] Eysman A.A. Zaklyuchenie eksperta [Opinion of an expert]. Moscow, Yurid. lit. Publ., 1967 (in Russ.).
- [5] Rossinskaya E.R., Galyashina E.I., Zinin A.M. Teoriya sudebnoy ekspertizy (Sudebnaya ekspertologiya) [Theory of a forensic enquiry (Forensic science)]. Moscow, Norma Publ., 2020 (in Russ.).
- [6] Ofitsialnyy sayt Rossiyskogo Federalnogo tsentra sudebnoy ekspertizy pri Ministerstve yustitsii RF [Official website of the Russian Federal center of forensic enquiry at the RF Ministry of Justice] (in Russ.). URL: <http://www.sudexpert.ru/> (accessed: 15.04.2022).
- [7] Rossinskaya E.R. Spetsialnye yuridicheskie znaniya i sudebno-normativnye ekspertizy [Special legal knowledge and forensic regulatory expertise]. V: *Argumentum ad Judicium. VYuZI - MYuI - MGYuA. Trudy. T. 2* [In: *Argumentum ad Judicium. Proc. VYuZI - MYuI - MGYuA. Vol. 2*]. Moscow, MGYuA Publ., 2006, pp. 234–241 (in Russ.).
- [8] Galinskaya A.E. The use of special knowledge by the parties and their representatives in cyber crime investigations. *Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy* [Theory and Practice of Forensic Science], 2017, vol. 12, no. 1, pp. 30–37. DOI: <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-1-30-37> (in Russ.).

- [9] Khatuntsev N.A. On special knowledge needed for study of computer tools and systems *Aktualnye problemy rossiyskogo prava* [Actual Problems of Russian Law], 2010, no. 1, pp. 332–339 (in Russ.).
- [10] Dolgushina P.E., Karavaeva A.V., Molodtsova Yu.V. Research opportunities for alternative data streams. *Modern Science*, 2022, no. 4-1, pp. 422–426 (in Russ.).
- [11] Karlova A.V. Some features of study of image files in hexadecimal format. *Politekhnikheskiy molodezhnyy zhurnal* [Politechnical Student Journal], 2019, no. 7. DOI <http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2019-7-501> (in Russ.).

**Lyadovskaya N.I.** — Student, Department of Security in the Digital World, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

**Pisanova V.A.** — Student, Department of Security in the Digital World, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

**Scientific advisor** — Safonova N.A., Senior Lecturer, Department of Security in the Digital World, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

**Please cite this article in English as:**

Lyadovskaya N.I., Pisanova V.A. Opportunities for minors to file a statement of claim. *Politekhnikheskiy molodezhnyy zhurnal* [Politechnical student journal], 2022, no. 10(75). <http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2022-10-830.html> (in Russ.).