

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ЭТИКА СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА

Лядовская Н.И.

lyadovskayan@student.bmstu.ru

Писанова В.А.

pisanovava@student.bmstu.ru

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация

Аннотация

Рассмотрены проблемные аспекты института профессиональной этики судебного эксперта, связанные в первую очередь с отсутствием соответствующего действующего в отношении всех судебных экспертов кодифицированного нормативно-правового акта. Изучены научные работы известных ученых-правоведов в данной области, а также Этический кодекс, разработанный Российским федеральным центром судебной экспертизы при Минюсте России для государственных экспертов соответствующих судебно-экспертных учреждений. Отмечена необходимость в законодательном оформлении общих норм профессиональной этики судебного эксперта, однако также подчеркнута возможность возникновения новых проблем, связанных с определенной сложностью применения подобных норм.

Ключевые слова

Судопроизводство, профессиональная этика, судебная экспертиза, этика судебного эксперта, профессиональное правосознание, судебно-экспертная деятельность, судебный эксперт, ответственность судебного эксперта

Поступила в редакцию 28.11.2022

© МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2022

Современное судопроизводство невозможно без использования достижений науки и техники. Работа с доказательствами в рамках гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства часто требует знаний в самых разных областях науки, техники, искусства и ремесла, которыми субъекты судопроизводства, как правило, не располагают или располагают в недостаточном объеме. Такие знания получили название специальных.

Законодательно закреплённого понятия специальных знаний в настоящее время не существует. Однако активно используется определение известного советского и российского криминалиста Р.С. Белкина, согласно которому специальные знания — это профессиональные знания в области науки, техники, искусства или ремесла, которые необходимы для решения вопросов, возникающих при расследовании и рассмотрении в суде конкретных дел. Также широко распространено определение советского и российского ученого-юриста Е.Р. Россинской, согласно которой специальные знания — это система теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки либо техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки или профессионального опыта и необходимых для решения вопросов, возникающих в процессе судопроизводства [1].

На сегодняшний день основной формой доступа к специальным знаниям со стороны следователя, дознавателя или суда является привлечение эксперта. С целью повышения эффективности экспертной деятельности совершенствуется законодательство в судебно-экспертной сфере, ведется работа по разработке новых и унификации уже существующих методик исследований, а также профилактическая деятельность среди экспертов. Отдельное внимание в этой связи уделяется профессиональной этике судебного эксперта. Актуальность рассматриваемой темы заключается в том, что в условиях сложной ситуации в судопроизводстве значительно повышается роль эксперта не только как носителя специальных знаний, но и как личности, а значит, и присущих ей моральных качеств и принимаемых этических норм.

Согласно толковому словарю Д.Н. Ушакова, этика — это нормы поведения, совокупность нравственных правил среди членов какого-то общества, общественной группы или профессии [2]. Таким образом, под профессиональной этикой можно понимать совокупность правил поведения, установленных в некоторой профессиональной группе или сообществе. Фактически почти любое профессиональное сообщество имеет собственные правила этики, однако в связи с повышенной важностью и ответственностью некоторых профессий (например, врачей, адвокатов, судей, государственных служащих) их профессиональная этика перестает быть достоянием исключительно узкого круга специалистов [3].

Деятельность судебного эксперта строго регламентирована соответствующим законом, однако морально-этические стороны в нем практически не освещены. Между тем вопросы профессиональной этики судебного эксперта рассматриваются в рамках общей теории судебной экспертизы.

Советский правовед и специалист в области криминалистики Л.Е. Ароцкер был одним из первых, кто стал рассматривать этику судебного эксперта. Ученый обращал внимание на наиболее важные качества, которыми, по его мнению, должен обладать судебный эксперт: честность, добросовестность, принципиальность, скромность, самокритичность, объективность, независимость, всесторонность, полноту исследований, справедливость, принципиальную стойкость, неподверженность постороннему влиянию и давлению, самостоятельность в суждениях по любому вопросу, высокую профессиональную квалификацию и глубину знаний, моральную стойкость, уверенность, но не самоуверенность [4]. При этом честность судебного эксперта, по мнению Л.Е. Ароцкера, заключается в умении признать свою ошибку. Кроме того, автор проводит интересную параллель, сопоставляя этику врачебную и экспертную, поскольку от заключения эксперта не в меньшей степени зависит судьба человека, чем от деятельности врача. Весьма глубокой является мысль, что этика должна быть не просто внешней формой поведения — она должна быть внутренне присуща эксперту [4].

Еще одним этическим аспектом, который рассматривает автор, является вопрос: «Правомочен ли эксперт, проводящий повторную экспертизу, давать оценку экспертизе первичной?» Нельзя не согласиться, что здесь может быть дан лишь отрицательный ответ. Эксперт в повторной экспертизе должен раскрыть причины расхождения в выводах экспертиз.

Оценивать ту или иную экспертизу — это правомочие правоприменителя. Таким образом, статья, положившая начало развитию экспертной этики, затрагивает немало глобальных этических проблем в деятельности судебного эксперта, которые не потеряли актуальности.

Кроме того, среди работ того времени интересна статья В.Д. Арсеньева и Р.С. Белкина «Нравственные начала деятельности судебного эксперта» [5]. К числу особенных, сугубо профессиональных (экспертных) начал авторы относят:

– объективность и беспристрастность судебного эксперта: эксперт не должен в ходе экспертизы связывать себя ни версией обвинения, ни версией защиты, напротив, он должен искать истину, а в случае невозможности — сообщить об этом. Кроме того, данные нравственные начала означают незаинтересованность эксперта в исходе дела, т. е. пресечение всяческих неофициальных контактов с лицами, заинтересованными в исходе дела;

– принципиальную стойкость, которая по своей природе является особенностью характера, и самостоятельность в суждениях, т. е. проявление компетентности судебного эксперта [5].

Все указанные выше проблемы этики судебного эксперта остаются актуальными и по сей день. Кандидат юридических наук Ф.Г. Аминев в своей статье «О профессиональной этике судебного эксперта в Российской Федерации» не только настаивает на необходимости кодификации норм профессиональной этики, но и предлагает собственные формулировки отдельных правил [6].

Примечательно, что в современном законодательстве, регулирующем судебно-экспертную деятельность, можно найти немало пунктов, непосредственно апеллирующих к этике эксперта. Помимо иных оснований закон предусматривает возможность заявления экспертом самоотвода в случаях любой прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела. Очевидно, что процессуальным путем выявить и доказать факт наличия прямой и тем более косвенной зависимости крайне сложно. Законодатель оставляет данный аспект скорее на совести эксперта, который, понимая, что в той или иной ситуации не может оставаться независимым и объективным, должен заявить самоотвод.

Отдельно законодательство предусматривает ответственность для эксперта за дачу заведомо ложного заключения. Фактически такой поступок эксперта будет нарушать не только законодательство, но и сами принципы судебно-экспертной деятельности и задачи судебной экспертизы. Однако на практике привлечение эксперта к ответственности за дачу заведомо ложного заключения является крайне непросто процедурой. Соответственно, основной фактор,

удерживающий эксперта от дачи заведомо ложного заключения, — вовсе не законодательная санкция, а морально-этические нормы.

Российским Федеральным центром судебной экспертизы (РФЦСЭ) при Минюсте России был разработан и введен в действие Этический кодекс, при разработке которого учитывались нормы профессионального поведения, содержащиеся в российских процессуальных кодексах, федеральных законах, кодексах корпоративной этики, в том числе рассмотренные ранее, а также принят во внимание опыт создания профессионально-этических кодексов государственных и муниципальных служащих в субъектах Российской Федерации, распространяющийся на судебных государственных экспертов, осуществляющих свою деятельность в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства Российской Федерации. Данный кодекс содержит в себе принципы, которыми, по мнению специалистов РФЦСЭ, должен обладать и руководствоваться судебный эксперт. Это честность и объективность, порядочность, профессиональная компетентность, безупречное поведение, лояльность, а также сохранение конфиденциальности информации [7].

Хотя действие Этического кодекса распространяется лишь на государственных судебных экспертов судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации, многие этические нормы, формулируемые учеными в рамках научных статей как возможные формулировки правил для общего кодекса профессиональной этики судебных экспертов, хоть и не имеют официального оформления, активно применяются судебными экспертами. Такие нормы выработаны сотрудниками государственных и негосударственных экспертных учреждений в ходе длительной практики и даже без кодификации являются неотъемлемой частью специфических традиций и профессиональной культуры судебного эксперта.

Без сомнения, создание единого кодекса профессиональной этики судебно-экспертного эксперта поможет привести к единообразию разрозненные мнения в отношении данного вопроса. Однако, как показывает опыт применения профессиональных кодекса судей или адвокатов, кодификация правил приведет и к целому ряду проблем, поскольку создать исчерпывающий перечень всех вариантов жизненных ситуаций, моделей поведения в них и дать им оценку с морально-этической точки зрения, очевидно, невозможно. А неясность или двусмысленность в столь важном документе может привести к печальным последствиям и значительно снизить качество проводимых экспертиз.

Литература

- [1] Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., Норма, ИНФРА-М, 2014.
- [2] Ушаков Д.Н., ред. Толковый словарь русского языка. В 4 т. М., ОГИЗ, 1935–1940.

- [3] Лядовская Н.И., Писанова В.А. Понятие и значение профессиональной этики судей. *Политехнический молодежный журнал*, 2022, № 6.
DOI: <http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2022-6-805>
- [4] Ароцкер Л.Е. Об этике судебного эксперта. *Криминалистика и судебная экспертиза*, 1968, № 5, с. 135–141.
- [5] Арсеньев В.Д., Белкин Р.С. Нравственные начала деятельности судебного эксперта. В: *Методология судебной экспертизы*. М., ВНИИСЭ, 1986, с. 79–93.
- [6] Аминев Ф.Г. О профессиональной этике судебного эксперта в Российской Федерации. *Baikal research journal*, 2016, т. 7, № 6.
DOI: [https://doi.org/10.17150/2411-6262.2016.7\(6\).19](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2016.7(6).19)
- [7] Этический кодекс государственных экспертов судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации. *minjust.gov.ru: веб-сайт*. URL: <https://www.minjust.gov.ru/ru/pages/protivodejstvie-korrupcii/eticheskij-kodeks/> (дата обращения: 27.11.2022).

Лядовская Нелли Игоревна — студентка кафедры «Безопасность в цифровом мире», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Писанова Виктория Алексеевна — студентка кафедры «Безопасность в цифровом мире», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Научный руководитель — Караваева Анастасия Владимировна, преподаватель кафедры «Безопасность в цифровом мире», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Лядовская Н.И., Писанова В.А. Профессиональная этика судебного эксперта. *Политехнический молодежный журнал*, 2022, № 12(77). <http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2022-12-850>

PROFESSIONAL ETHICS OF THE FORENSIC EXPERT

Lyadovskaya N.I.

lyadovskayan@student.bmstu.ru

Pisanova V.A.

pisanovava@student.bmstu.ru

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation

Abstract

The problematic aspects of professional ethics institute of the forensic expert are considered, related primarily to the lack of an appropriate codified legal act valid for all forensic experts. Scientific works of famous legal scholars in the field, as well as the Code of Ethics developed by the Russian Federal Center of forensic expertise under the Ministry of Justice of Russia for state experts of the relevant forensic institutions were studied. The necessity of legislative registration of the general norms of professional ethics of the forensic expert was noted, but also highlighted the possibility of new problems associated with a certain complexity of application of such norms.

Keywords

Litigation, professional ethics, forensic ethics, forensic expert ethics, professional legal consciousness, forensic activities, forensic expert responsibility of the forensic expert

Received 28.11.2022

© Bauman Moscow State Technical University, 2022

References

- [1] Rossinskaya E.R. Sudebnaya ekspertiza v grazhdanskom, arbitrazhnom, administrativnom i ugovnom protsesse [Forensic examination in civil, arbitration, administrative and criminal proceedings]. Moscow, Norma Publ., INFRA-M Publ., 2014 (in Russ.).
- [2] Ushakov D.N., eds. Tolkovyy slovar russkogo yazyka. V 4 t. [The explanatory dictionary of the Russian language. In 4 vols.]. Moscow, OGIZ Publ., 1935–1940 (in Russ.).
- [3] Lyadovskaya N.I., Pisanova V.A. Concept and importance of judicial professional ethics. *Politekhnicheskij molodezhnyy zhurnal* [Politechnical Student Journal], 2022, № 6. DOI: <http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2022-6-805> (in Russ.).
- [4] Arotsker L.E. On the ethics of a judicial expert. *Kriminalistika i sudebnaya ekspertiza*, 1968, no. 5, pp. 135–141 (in Russ.).
- [5] Arsenyev V.D., Belkin R.S. Nravstvennye nachala deyatelnosti sudebnogo eksperta [Moral principles of forensic expert activity]. V: Metodologiya sudebnoy ekspertizy [Methodology of forensic examination]. Moscow, VNIISE Publ., 1986, pp. 79–93 (in Russ.).
- [6] Aminev F.G. On professional ethics of the judicial expert in the Russian Federation. *Baikal research journal* [Baikal Research Journal], 2016, vol. 7, no. 6. DOI: [https://doi.org/10.17150/2411-6262.2016.7\(6\).19](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2016.7(6).19) (in Russ.).
- [7] Eticheskij kodeks gosudarstvennykh ekspertov sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniy Ministerstva yustitsii Rossiyskoy Federatsii [Code of ethics of state experts of forensic and expert institutions of the Ministry of justice of the Russian Federation]. *minjust.gov.ru: website* (in Russ.). URL: <https://www.minjust.gov.ru/ru/pages/protivodejstvie-korruptcii/eticheskij-kodeks/> (accessed: 27.11.2022).

Lyadovskaya N.I. — Student, Department of Security in the Digital World, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Pisanova V.A. — Student, Department of Security in the Digital World, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Scientific advisor — Karavaeva A.V., Lecturer, Department of Security in the Digital World, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Please cite this article in English as:

Lyadovskaya N.I., Pisanova V.A. Professional ethics of the forensic expert. *Politekhnichestkiy molodezhnyy zhurnal* [Politechnical student journal], 2022, no. 12(77).
<http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2022-12-850.html> (in Russ.).