

ВОПРОСЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Ю.С. Межуева

mezhuevayus@student.bmstu.ru

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация

Аннотация

Исследованы вопросы, возникающие при анализе материальных предметов, которые содержат в себе информацию для решения поставленных перед специалистом задач. Раскрыт статус специалиста как субъекта, способствующего осуществлению правосудия в уголовном процессе, выявлены различия между экспертом и специалистом. Проведен анализ процессуальных норм, правоприменительной практики, обоснованы допустимые для специалиста свободы и выявлены специфика и проблематика правового регулирования. Выделен ряд проблем, которые до сих пор существуют в законодательстве Российской Федерации, ввиду чего предложено урегулировать перечень запретов для специалиста и отразить границы дозволенного с целью регулирования законодательства.

Ключевые слова

Уголовное судопроизводство, уголовный процесс, специалист, статус специалиста, заключение специалиста, специальные знания, сведущие лица, судебная экспертиза

Поступила в редакцию 20.12.2022

© МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2022

Необходимость в получении заключения специалиста возникает при разрешении споров между сторонами для уточнения вопросов, возникших при проведении экспертизы или исследовании специалиста, а также для получения всеобъемлющей и точной оценки показаний таких участников уголовного процесса, как свидетель, потерпевший, подозреваемый и обвиняемый. Заключение специалиста играет весомую роль в реализации принципа состязательности сторон, поскольку каждая из сторон имеет право собирать доказательства, в основе которых лежат специальные знания [1].

В соответствии со ст. 58 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), под специалистом понимают лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, постановки вопросов эксперту, разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию [2].

Специалист помогает следствию в нахождении важных фактов, пользуясь при этом своими специальными познаниями в той или иной сфере. Он осуществляет консультационную помощь, его заявления — это не полноценный источник доказательств.

Специалист может быть привлечен к участию в деле для изъятия электронных носителей информации, осмотра документов, почтовых отправлений, изъятия у граждан биологических образцов, для оказания консультативной помощи: разъяснения вопросов следствию и суду, дачи показаний и формирования заключений.

Главные критерии при выборе специалиста для участия в уголовном процессе — незаинтересованность в деле и его компетентность в решении поставленных задач. Перед началом следственного действия следователю необходимо подтвердить его компетентность, а также определить отношение специалиста к подозреваемому, потерпевшему и обвиняемому.

Заключение специалиста является суждением, представленным в письменном виде по поставленным сторонами вопросам. Выводы специалиста могут быть отражены в качестве заключения, справки, сведений, отраженных в протоколе или в виде иного документа, оформленного со ссылками на результаты исследований предметов или обстоятельств. Обратиться за помощью к специалисту может дознаватель, суд, потерпевший, обвиняемый, а также их законные представители или защитники.

Научный интерес к значению исследований специалиста является актуальным и в наше время. У ученых есть множество предложений по реформированию правового статуса такого субъекта правоотношений, как специалиста. Некоторые, например, считают, что разумно формировать рецензии на заключение эксперта в виде заключений специалиста [3, 4].

В соответствии с исследованием Е.А. Семенова, старшего преподавателя кафедры уголовного процесса Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова, кандидата юридических наук, в 80 % случаев суд не принимает заключения специалиста, полученные в ходе судебного или предварительного следствия. Причиной признания недопустимости заключения может послужить решение суда о том, что доказательства получены вне предварительного и судебного следствия [5].

Следователь и ученый Г. Гросс выражал мнение, что в случае возникновения спорных вопросов лучше всегда обратиться к помощи специалиста, даже если решение проблемы, на первый взгляд, лежит на поверхности. Если при заключении эксперта был сделан обширный ряд заявлений, стоит также рассмотреть возможность обращения к специалисту, чтобы найти наиболее приближенный к объективной реальности вывод [6].

В работе «Дискуссиям о заключении специалиста 10 лет» доктор юридических наук И.В. Овсянников пишет, что заключения, вынесенные специалистом по уголовным делам, — загадка для теории доказательств нашей страны. Это суждение возникло при рассмотрении вопроса о различиях заключений эксперта и специалиста [7]. Л.В. Головкин, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора

юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, разграничивает необходимость обращения к тому или иному лицу следующим образом: специалист участвует в уголовном процессе, если нет острой необходимости в проведении специализированных и требующих узких знаний исследований, но достаточно суждения сведущего человека, в остальных случаях необходимо проводить судебную экспертизу [8].

По нашему мнению, в современном уголовном законодательстве недостает четкого разграничения статусов эксперта и специалиста. Также необходимо выявить требования, которые должны быть соблюдены при привлечении специалиста (стаж работы по определенным специальностям, квалификация, уровень образования и т. п.) в рамках уголовного судопроизводства.

Н.И. Дегтярева, соискатель кафедры уголовного права Краснодарского университета МВД России, указывала, что в уголовном законе существует пробел, который выражается в нестыковках уголовного и уголовно-процессуальных норм права. По ее мнению, существует необходимость указать в ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) заключение специалиста в качестве компонента предмета посягательства. Также она ссылается на ст. 309 УК РФ, отмечая, что, исходя из трактовки, ложное заключение специалиста отражено в самом содержании нормы [9].

Обратимся к правоприменительной практике: в ходе оценки исследования специалиста судом оно было расценено как форма защиты подсудимого и в итоге осталось неучтенным. В постановлении № 10-2/2017 от 28 февраля 2017 г. по делу № 10-2/2017 Куйбышевского районного суда г. Иркутска указано, что специалист, участвующий в деле, — кандидат химических наук, доцент, трудоустроен на кафедре пожарно-технической экспертизы ФГКОУ ВПО ВСИ МВД РФ, обладает специализированной подготовкой в области проведения пожарно-технических экспертиз.

Фабула дела заключается в следующем: сгорел гараж, ввиду чего гражданин был осужден по статье 168 УК РФ. Осужденный с решением суда не согласен, в связи с чем была подана апелляционная жалоба, из доводов которой следует принятие во внимание судом заключения специалиста.

Заключение специалиста основывалось на материалах дела, тщательном осмотре места происшествия, проведенных расчетах, вовлечении других специалистов из химико-аналитического центра. В ходе всего вышеперечисленного группа специалистов пришла к мнению о том, что «причиной возникновения пожара послужило возгорание горючих материалов потолочного перекрытия в результате прогрева (перекала) металлической трубы дымохода котла отопления». Но измерения были сделаны спустя несколько месяцев, а за это время конструкция сгоревшего гаража могла измениться.

Специалист пришел к мнению о том, что его заключение не противоречит показаниям свидетелей, видевших очаг возгорания именно в месте, которое бы-

ло зафиксировано благодаря расчетам. Также специалист сделал вывод о том, что трубы и котел, находящиеся в сгоревшем помещении, не соответствовали нормам установки подобного оборудования, что является нарушением, но поскольку осмотр места происшествия осуществлялся спустя продолжительное время после пожара, гараж мог быть подвергнут естественным изменениям [10]. В рассмотренной ситуации суд не учел заключение специалиста, поскольку последний не дал подписку о том, что за дачу заведомо ложных показаний следует уголовная ответственность, выводы специалиста не совпадают с заключениями двух экспертов и противоречат имеющимся в деле доказательствам.

Еще одним аспектом непризнания заключения специалиста как самостоятельного вида доказательств служит тот факт, что стороны, заинтересованные в исходе дела, оплачивают деятельность специалиста, что порождает у суда сомнения в непредвзятом отношении и объективно вынесенных им заключениях. Поэтому участвующий в деле специалист перед проведением исследований должен дать подписку о том, что он проинформирован об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ.

Анализ правоприменительной практики и норм уголовно-процессуального законодательства отражает проблематику принятия судом заключений специалиста. Специалист является значимым субъектом правовых отношений, поскольку с его помощью может реализоваться принцип состязательности сторон, равноправия и гарантий на правосудие. Такую фигуру необходимо четко выделить в процессуальном законодательстве, придать ей большую значимость, а также решить проблему принятия судом такого вида доказательств, как заключение специалиста, путем предупреждения последнего об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по аналогии с заключением эксперта.

Литература

- [1] Божченко А.П., Семенов С.Л., Никитин И.М. и др. Проблемы реализации в уголовном процессе принципов равноправия и состязательности (на примере возможности предъявления стороной защиты заключения специалиста). *Судебная медицина*, 2021, т. 1, № 1, с. 41–47. DOI: <https://doi.org/10.17816/fm350>
- [2] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 23.09.2021).
- [3] Бобовкин М.В. Рецензия на заключение эксперта как разновидность заключения специалиста в уголовном судопроизводстве. *Эксперт-криминалист*, 2008, № 1, с. 36–38.
- [4] Ручкин В.А., Бобовкин М.В. О методической и технической помощи специалиста в области криминалистического оружиеведения и путях ее совершенствования. *Судебная экспертиза*, 2014, № 4, с. 16–23.
- [5] Семенов Е.А., Васюков В.Ф. Заключение специалиста: причины критической оценки в суде. *Вестник Московского университета МВД России*, 2018, № 1, с. 100–102.

- [6] Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. М., ЛэксЭст, 2002.
- [7] Овсянников И.В. Дискуссиям о заключении специалиста 10 лет. *Законность*, 2015, № 2, с. 48–51.
- [8] Головки Л.В., ред. Курс уголовного процесса. М., Статут, 2021.
- [9] Дягтерева Н.И. О некоторых направлениях совершенствования законодательства об ответственности за преступления против правосудия, связанные с сокрытием и фальсификацией доказательств. *Российский следователь*, 2009, № 22, с. 13–16.
- [10] Постановление Куйбышевского районного суда г. Иркутска № 10-2/2017 от 28 февраля 2017 г. по делу № 10-2/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mnfQtvz6RuYO/> (дата обращения: 10.12.2021).

Межуева Юлия Сергеевна — студентка кафедры «Безопасность в цифровом мире», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Научный руководитель — Ильяшевич Татьяна Анатольевна, старший преподаватель кафедры «Безопасность в цифровом мире», МГТУ им. Н.Э. Баумана Москва, Российская Федерация.

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Межуева Ю.С. Вопросы использования заключения специалиста в уголовном судопроизводстве. *Политехнический молодежный журнал*, 2023, № 01(78).
<http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2023-01-859>

ISSUES RELATED TO THE USE OF THE SPECIALIST'S REPORT IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Yu.S. Mezhueva

mezhuevayus@student.bmstu.ru

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation

Abstract

The article examines the issues that arise during the analysis of material objects, which contain information to solve the tasks set for the specialist. The status of a specialist as a subject contributing to the administration of justice in criminal proceedings was disclosed, differences between an expert and a specialist were revealed. The analysis of procedural norms, law enforcement practice was carried out, the permissible freedoms for the specialist were substantiated and the specifics and problems of legal regulation were revealed. A number of problems that still exist in the legislation of the Russian Federation are highlighted, in view of which it is proposed to regulate the list of prohibitions for the specialist and reflect the boundaries of what is allowed in order to regulate the legislation.

Keywords

Criminal proceeding, criminal procedure, specialist, specialist status, specialist's opinion, special knowledge, knowledgeable persons, forensic expertise

Received 20.12.2022

© Bauman Moscow State Technical University, 2022

References

- [1] Bozhchenko A.P., Semenov S.L., Nikitin I.M. et al. Implementation problems in criminal procedure the principles of equality and adversarial (for example, the possibility of filing by the defense of expert's opinion). *Sudebnaya meditsina* [Russian Journal of Forensic Medicine], 2021, vol. 1, no. 1, pp. 41–47. DOI: <https://doi.org/10.17816/fm350> (in Russ.).
- [2] Uголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-FZ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 23.09.2021) (in Russ.). [Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 18.12.2001 N 174-FZ (ed. 01.07.2021, as amend. 23.09.2021).].
- [3] Bobovkin M.V. Expert's conclusion as a type of specialist's conclusion in criminal proceedings. *Ekspert-kriminalist*, 2008, no. 1, pp. 36–38 (in Russ.).
- [4] Ruchkin V.A., Bobovkin M.V. On the methodological and technical assistance specialist in the field of forensic weapon studies and the ways of its improvement. *Sudebnaya ekspertiza* [Forensic Examination], 2014, no. 4, pp. 16–23 (in Russ.).
- [5] Semenov E.A., Vasyukov V.F. Specialist opinion: reasons for criticism in court. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii*, 2018, no. 1, pp. 100–102 (in Russ.).
- [6] Gross G. Rukovodstvo dlya sudebnykh sledovateley kak sistema kriminalistiki [Handbook for forensic investigators as a system of forensic science.]. Moscow, LeksEst Publ., 2002 (in Russ.).
- [7] Ovsyannikov I.V. Discussion on expert opinions mark their 10th anniversary. *Zakonnost*, 2015, no. 2, pp. 48–51 (in Russ.).

- [8] Golovko L.V., ed. Kurs ugolovnogo protsessa [Course of criminal procedure]. Moscow, Statut Publ., 2021 (in Russ.).
- [9] Dyagtereva N.I. Directions of improvement of the legislation on responsibility for crimes against justice related to concealment and falsification of evidence. *Rossiyskiy sledovatel*, 2009, no. 22, pp. 13–16 (in Russ.).
- [10] Postanovlenie Kuybyshevskogo rayonnogo suda g. Irkutska no. 10-2/2017 ot 28 fevralya 2017 g. po delu no. 10-2/2017 [Decision of Kuybyshevsky district court of Irkutsk No. 10-2/2017 of 28.02.2017 in case No. 10-2/2017] (in Russ.).
URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mnfQtvz6RuYO/> (accessed: 10.12.2021).

Mezhueva Yu.S. — Student, Department of Security in the Digital World, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Scientific advisor — Ilyashevich T.A., Senior Lecturer, Department of Security in the Digital World, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Please cite this article in English as:

Mezhueva Yu.S. Issues related to the use of the specialist's report in criminal proceedings. *Politekhnichestkiy molodezhnyy zhurnal* [Politechnical student journal], 2023, no. 01(78).
<http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2023-01-859.html> (in Russ.).