

СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

К.Т. Адаменко

adamenkokt@student.bmstu.ru

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация

Аннотация

Рассмотрено определение понятия «судебная экспертиза», значение судебной экспертизы в гражданском процессе как одно из наиболее результативных доказательств в ходе рассмотрения гражданского дела. Описана процессуальная форма и обязательные требования по содержанию постановления о назначении судебной экспертизы. Приведен пример из юридической практики, касающийся назначения дополнительной экспертизы, перечислены и охарактеризован правовой статус судебного эксперта. На основе анализа обзора судебной практики были выявлены недостатки в назначении и проведении экспертизы по гражданским делам. Для точной постановки вопросов эксперту и корректного назначения экспертизы предложено внести изменения поправки в Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Ключевые слова

Судебная экспертиза, эксперт, доказательство, гражданское дело, гражданский процесс, заключение эксперта, суд, назначение экспертизы

Поступила в редакцию 28.03.2023

© МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2023

Судебная экспертиза является основополагающей формой применения специальных знаний для полного и всестороннего исследования доказательств по делу в гражданском процессе. Ее назначение обусловлено пониманием судом и другими участниками процесса необходимости использования знаний судебных экспертов в определенной области, которая была затронута обстоятельствами дела. Процесс применения специальных знаний и их правового закрепления согласно регламентированной форме завершается оформлением результатов исследования в виде заключения эксперта. Заключение эксперта является одним из доказательств по делу, поэтому можно говорить о доказательственном значении судебной экспертизы.

Раскрывая понятие судебной экспертизы, известный специалист в области криминалистики и судебной экспертизы Е.Р. Россинская отмечает, что «...судебная экспертиза — это отличная от других специфическая разновидность экспертиз, обладающих особым статусом. Сходство ее с экспертизами в других сферах человеческой деятельности заключается в том, что она, по сути, является исследованием, основанным на использовании специальных знаний».

Однако далеко не каждое исследование может называться судебной экспертизой, поскольку эти экспертизы выполняются в ходе судебного исследования по гражданским и уголовным делам, делам по административным правонарушениям» [1].

На протяжении долгого времени в правоприменительной практике такое доказательство, как заключение судебного эксперта, главным образом использовалось при рассмотрении уголовных дел. Так, в Словаре основных терминов судебных экспертиз под редакцией Ю.Г. Корухова предмет судебной экспертизы определяется как «фактические данные (факты и обстоятельства), устанавливаемые на основе специальных научных познаний и исследования материалов уголовного дела» [2]. Сегодня заключение судебного эксперта активно используется как доказательство и в гражданском судопроизводстве.

К сожалению, в законодательстве нет четкой и понятной формулировки цели назначения судебной экспертизы, что отражается на правоприменительной практике. Суд может необоснованно отказаться от проведения исследования материалов дела в ходе судебной экспертизы.

Согласно п. 1 ст. 79 ГПК РФ, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. *Важно отметить, что специальные знания не эквивалентны общеизвестным знаниям, источником которых могут быть справочники и словари, средства массовой информации, сеть Интернет и т. п.* [3, с. 544].

Выявленные экспертом факты являются частью научного подтверждения выводов эксперта. Правильность и достоверность установления фактов предрешают правильность конечной оценки их экспертом. Важно отметить, что ни выявленные факты, ни безошибочность установления этих фактов обособленно от выводов не могут быть признаны судом доказательством. Только вывод эксперта может быть использован судом в качестве доказательства [4].

Благодаря широкому спектру объектов, по поводу которых возникает гражданское судопроизводство, суд может назначать различные виды экспертиз, такие как экономические, экологические, строительные, искусствоведческие, портретные, почвоведческие и т. д. *Настоящий период развития общества характеризуется повсеместным использованием современных электронных технологий, качественно улучшающий функционирование различных сфер общественной жизни* [5, с. 89] В связи с этим в конце прошлого столетия возник новый вид экспертиз — судебная компьютерно-техническая экспертиза. *Актуальность использования возможностей судебной компьютерно-технической экспертизы в гражданском процессе растет, это объясняется широким спектром применения в ходе решения комплексных проблем. Не редки дела о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда, в которых проводилась судебная компьютерно-техническая экспертиза* [6, с. 338]

Осознав необходимость производства экспертизы, соответствующее лицо выносит постановление либо определение о назначении судебной экспертизы, которое состоит из трех частей — вводной, описательной и резолютивной. Во вводной части фиксируется дата и место вынесения постановления (определения), кем вынесено, по какому делу. В наименовании документа должен быть назван вид (род) экспертизы, в частности, отмечено, если она является дополнительной, повторной, комиссионной или комплексной. В описательной части должны быть определены основания назначения экспертизы, т. е. кратко изложена сущность дела и указано, для установления каких обстоятельств и какие именно специальные знания необходимы. Если экспертиза является дополнительной или повторной, это тоже должно быть обосновано. В определении о назначении экспертизы суд должен мотивировать выбор эксперта (экспертного учреждения), указать причины, по которым суд отказывается от кандидатур экспертов или экспертных учреждений, предложенных лицами, участвующими в деле, а также указать обстоятельства, подтверждающие (документально) наличие у выбранного эксперта специальных знаний по вопросам, касающимся обстоятельств рассматриваемого дела, а если экспертиза будет проводиться в судебно-экспертном учреждении — наличие в этом учреждении необходимых для проведения назначенной экспертизы специалистов и материально-технической базы [7, с. 8].

В резолютивной части закрепляется решение о назначении экспертизы, указывается, кому она поручается, и приводятся вопросы, ответы на которые должен предоставить эксперт. В этой же части перечисляется перечень материалов, находящихся в распоряжение эксперта (объекты исследований).

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ) предусматривает проведение дополнительной и повторной экспертизы. В случае недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту. Суд по ошибке может не назначить дополнительную экспертизу. В марте 2019 г. гражданка Х. обратилась в Департамент архитектуры г. Сочи с уведомлением о строительстве индивидуального жилого дома на принадлежащем ей участке площадью 3642 м². Вид разрешенного использования — малоэтажная застройка (индивидуальное жилищное, садовое или дачное строительство).

В течение месяца департамент выдал Х. уведомление о соответствии параметров объекта индивидуального жилищного строительства следующим характеристикам: максимальная высота 12 м, число этажей — 3, площадь застройки 498 м².

В июле 2019 г. Х. произвела раздел земельного участка, из которого был выделен в том числе участок площадью 696 м². Он принадлежит ей и М. на праве общей долевой собственности (по 1/2 доли).

В январе 2020 г. во время проверки муниципалитет обнаружил на вновь образованном участке недостроенный четырехэтажный дом. Площадь застройки первого этажа ориентировочно составляла не менее 621 м², а общая площадь строения — 1498,5 м². Данный объект имел все признаки многоквартирного жилого дома и строился он без разрешений и согласований.

Департамент архитектуры (далее — истец) обратился в суд к Х. (далее — ответчик) с требованием признать данный объект самовольной постройкой, снести его и исключить о нем сведения из Единого государственного реестра недвижимости. Основание: объект строился без получения необходимых разрешений и согласований, он имеет признаки многоквартирного дома. Суд первой инстанции назначил судебную строительно-техническую экспертизу. Экспертиза пришла к выводу, что спорный объект соответствует всем строительным нормам и требованиям, не нарушает права и интересы граждан, не представляет угрозу жизни и здоровью людей.

Суд отказал истцу в удовлетворении требований. С этим решением согласилась апелляция и кассация. Истец обратился в Верховный Суд, который не согласился с решениями судов.

Верховный Суд напомнил, когда объект является самовольной постройкой (п. 1 ст. 222 Гражданского кодекса РФ):

- если он возведен на участке, не предоставленном в установленном порядке;
- или разрешенное назначение участка не допускает строительства данного объекта;
- или объект возведен без необходимых разрешений и согласований (если эти разрешения действовали на дату возведения объекта).

При этом отсутствие разрешения на строительство не может само по себе быть основанием для принятия решения о сносе объекта. Необходимо назначить экспертизу для того, чтобы установить, соответствует ли объект строительным и градостроительным требованиям, безопасен ли для жизни и здоровья людей. Также необходимо выяснить, принимало ли лицо, которое возвело самострой, какие-либо меры для получения необходимых разрешений.

В данном деле, как указал Верховный Суд:

- суд не исследовал вопрос о соответствии спорной постройки параметрам разрешенного строительства, не дал оценку доводам истца касательно несоответствия площади участка объекту;
- апелляция отвергла доводы истца о том, что у ответчиков не было разрешения на строительство. Суд указал, что Х. получила уведомление от департамента о соответствии параметров жилого дома установленным требованиям и допустимости размещения такого объекта.

Верховный Суд указал и на неточности экспертного заключения:

- заключение судебной экспертизы не содержит ответ на вопрос о том, является ли спорный объект многоквартирным домом;

– эксперт, делая вывод о том, что площадь застройки спорного объекта недвижимости и минимальный отступ от границ земельного участка соответствует градостроительным нормам, исходил из площади участка в 3462 м². Эксперт не учел, что данный участок прекратил свое существование в результате раздела, а спорный объект недвижимости располагается на вновь образованном после раздела участке площадью 696 м²;

– суды не поставили вопрос о назначении повторной или дополнительной экспертизы, тем самым не установив фактические обстоятельства дела.

Найдя данные нарушения существенными, Верховный Суд назначил новое рассмотрение дела в первой инстанции.

Заключение эксперта по гражданским делам служит самостоятельным доказательством. Оно необязательно для суда и подлежит оценке по тем же правилам, что и другие доказательства, однако несогласие с ним суда должно быть мотивировано. Эксперт дает заключение от своего имени и несет за него личную ответственность. Он вправе ходатайствовать перед руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, делать заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний, обжаловать в установленном законом порядке действия органа или лица, назначивших судебную экспертизу, если они нарушают права эксперта (согласно Федеральному закону от 31 мая 2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»). Статья 85 ГПК РФ также фиксирует следующие права эксперта: право знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы; просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов и документов для исследования; задавать в судебном заседании вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям; ходатайствовать о привлечении к проведению экспертизы других экспертов.

Заключение эксперта может являться источником доказательств и может рассматриваться таковым только в том случае, когда оно получено с соблюдением требований гражданско-процессуального закона. За соблюдение законности при проведении судебной экспертизы ответственен как эксперт, исследовавший материалы по делу, так и суд, назначивший ее [8].

Суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, и обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены средствами доказывания, а также отвечающие требованиям относимости, достоверности и допустимости. Если заключение эксперта суд признает недостоверным и не основанным на научном исследовании, то заключение удаляется из списка судебных доказательств. При несоответствии требованиям к форме заключения экспертизы суд также может его отвергнуть. Например, эксперт не описал ход исследования или его результаты либо не

подписал заключение. Если экспертиза была проведена экспертом с соблюдением формы, но не по определению суда, а по просьбе гражданина или лица, участвующим в деле, то такое заключение эксперта не имеет юридической силы.

В ходе подробного рассмотрения Обзора судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам, были определены следующие недостатки.

1. Отсутствие наименования вида экспертизы. Часто вместо названия экспертизы суды приводили результаты исследования материалов по делу. Так, в одном определении экспертиза была обозначена как «судебная экспертиза по определению рыночной стоимости заложенного имущества».

2. Некорректное определение вида экспертизы. Представленные судом вопросы, которые должен был разрешить эксперт, не соответствовали результатам указанного в определении вида экспертизы. Иногда суд назначает несуществующие виды экспертиз. Перечень возможных видов судебных экспертиз содержится в Приказе Минюста России от 27 декабря 2012 г. № 237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России».

3. Неверно указан тип экспертизы (повторная или дополнительная). Повторная экспертиза, регламентированная ст. 87 ГПК РФ, ст. 20 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», назначается судом, когда есть основания сомневаться в объективности и обоснованности заключения эксперта. Дополнительное исследование необходимо и целесообразно при выявлении неясности, неточности, неполноты выводов эксперта. Такое упущение может привести к поручению одной и той же экспертизы тому же эксперту.

4. Не определены даты проведения экспертизы и даты предоставления суду заключения эксперта. Некоторыми судами в определениях не указывались: факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза; лица, которые осуществляют оплату экспертизы; сведения о предупреждении эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Нарушением законодательства является и несоответствие фактической постановки подписи эксперта и даты, указанной в подписке о предупреждении об уголовной ответственности.

5. Неверный подбор экспертного учреждения или эксперта. Суд зачастую не уточнял сведения о том, может ли конкретное экспертное учреждение провести необходимые вид экспертизы, обладает ли оно необходимыми материальными ресурсами, подготовлены ли условия для проведения экспертизы. Необходимо

удостовериться, что экспертная деятельность учреждения зафиксирована в его учредительных документах. Иначе заключение, выполненное сотрудником данного учреждения, вполне обосновано может быть оспорено сторонами и признано недопустимым доказательством.

6. На разрешение экспертам ставились вопросы, выходящие за предел их компетенции или специализации. Например, строительному эксперту может быть поставлен вопрос о давности залива квартиры, но пути его решения на данный момент не существует. Также возможны вопросы правового характера — о достоверности показаний, моральном вреде и его размере, оскорблении и т. д. [9].

Таким образом, значение судебной экспертизы заключается в том, что она значительно расширяет познавательные возможности следствия, суда и нередко выступает в роли единственного способа установления подлинных обстоятельств дела. Судебная экспертиза призвана исследовать изменения свойств объекта для разрешения поставленных перед экспертом вопросов с целью установления обстоятельств, имеющих значение для разрешения гражданского дела. Однако в законодательстве имеются серьезные упущения по поводу постановки вопросов эксперту и процессуальной формы определения о назначении судебной экспертизы. С этой целью предлагаю внести поправки в Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: включить в него главу с описанием вопросов, стоящих перед экспертом, и определенных условий, когда вопросы могут быть видоизменены в связи с обстоятельствами гражданского дела и видом экспертизы; добавить статью о назначении судебной экспертизы.

Литература

- [1] Россинская Е.Р. *Судебные экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и практика*. Москва, Юрайт, 2014, 535 с.
- [2] Корухов Ю.Г. *Словарь основных терминов судебных экспертиз*. Москва, СУДЭК, 2009, 60 с.
- [3] Коваленко А.С. Правовой статус эксперта в гражданском процессе. *Матер. III междунар. науч.-практич. конф.: сб. науч. ст.* Ростов-на-Дону, ИП Беспамятнов Сергей Владимирович, 2020, с. 543–546.
- [4] Судебная экспертиза: понятие и порядок проведения. *Журнал НИИ экспертиз*. URL: https://journal.gov-expertiza.ru/sudebnaya_ekspertiza_ponyatie_i_poryadok_provedeniya/ (дата обращения 21.11.2022).
- [5] Сафонова Н.А. К вопросу о применении цифровых технологий в гражданском процессе. *Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений: сб. науч. ст. по итогам работы круглого стола со Всероссийским и международным участием*. Москва, Конверт, 2020, ч. 1, с. 89–91.
- [6] Бирюкова Э.В. Использование возможностей судебной компьютерно-технической экспертизы в гражданском процессе. *Студенческая научная весна. Всерос. студенческая конф.: сб. тез. докл.* Москва, Научная библиотека, 2021, с. 337–338.

- [7] Чельшева О.В. *Назначение и производство судебных экспертиз*. Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2010, 72 с.
- [8] Юдин И.В. Предмет судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве. *Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки*, 2020, т. 6 (72), № 3, с. 121–125.
- [9] *Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам Верховным Судом Российской Федерации совместно с верховными судами республик, краевыми, областными судами и равными им судами проведено обобщение практики применения законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14 декабря 2011 г.)*. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70036428/#70036428> (дата обращения 04.11.2016).

Адаменко Ксения Тимуровна — студентка кафедры «Безопасность в цифровом мире», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Научный руководитель — Сафонова Наталья Алексеевна, старший преподаватель кафедры «Безопасность в цифровом мире», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Адаменко К.Т. Судебная экспертиза в гражданском процессе. *Политехнический молодежный журнал*, 2023, № 04 (81). <http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2023-4-885>

FORENSIC EXAMINATION IN CIVIL PROCEEDINGS

K.T. Adamenko

adamenkokt@student.bmstu.ru

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation

Abstract

The definition of the concept of “Forensic examination”, the importance of forensic examination in civil proceedings as one of the most effective evidence during the consideration of a civil case is considered. The procedural form and mandatory requirements for the content of the resolution on the appointment of a forensic examination are described. An example from legal practice concerning the appointment of an additional examination is given, the legal status of a forensic expert is listed and characterized. Based on the analysis of the review of judicial practice, shortcomings in the appointment and conduct of expertise in civil cases were identified. In order to accurately pose questions to the expert and correctly assign the examination, it was proposed to amend the Federal Law No. 73-FZ of May 31, 2001 “On State Forensic Expert activity in the Russian Federation”.

Keywords

Forensic examination, expert, evi-
dence, civil case, civil procedure,
expert opinion, court, appointment
of expertise

Received 28.03.2023

© Bauman Moscow State Technical
University, 2023

References

- [1] Rossinskaya E.R. *Sudebnye ekspertizy v grazhdanskom sudoproizvodstve: organizatsiya i praktika* [Forensic examinations in civil proceedings: organization and practice]. Moscow, Yurayt Publ., 2014, 535 p. (In Russ.).
- [2] Korukhov Yu.G. *Slovar' osnovnykh terminov sudebnykh ekspertiz* [Dictionary of the main terms of forensic examinations]. Moscow, SUDEKS Publ., 2009, 60 p. (In Russ.).
- [3] Kovalenko A.S. Legal status of an expert in civil proceedings. *Materialy III mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii: sbornik nauchnykh statey* [Materials of the III international scientific-practical conference: collection of scientific articles]. Rostov-on-Don, IP Bespamyatnov Sergey Vladimirovich Publ., 2020, pp. 543–546. (In Russ.).
- [4] Forensic examination: concept and procedure. *Zhurnal NII ekspertiz*. URL: https://journal.gov-expertiza.ru/sudebnaya_ekspertiza_ponyatie_i_poryadok_provedeniya/ (accessed November 21, 2022).
- [5] Safonova N.A. On the issue of the use of digital technologies in civil proceedings. *Yuridicheskaya nauka v XXI veke: aktual'nye problemy i perspektivy ikh resheniy: sbornik nauchnykh statey po itogam raboty kruglogo stola so Vserossiyskim i mezhdunarodnym uchastiem* [Legal science in the 21st century: current problems and prospects for their solutions: a collection of scientific articles on the results of a round table with All-Russian and international participation]. Moscow, Envelope Publ., 2020, pt. 1, pp. 89–91. (In Russ.).

-
- [6] Biryukova E.V. Using the possibilities of forensic computer-technical expertise in civil proceedings. *Studencheskaya nauchnaya vesna. Vserossiyskaya studencheskaya konferentsiya: sbornik tezisov dokladov* [Student Science Spring. All-Russian student conference: collection of abstracts]. Moscow, Scientific Library Publ., 2021, pp. 337–338. (In Russ.).
- [7] Chelysheva O.V. *Naznachenie i proizvodstvo sudebnykh ekspertiz* [Appointment and production of forensic examinations]. St. Petersburg, St. Petersburg Law Institute (branch) of the Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation, 2010, 72 p. (In Russ.).
- [8] Yudin I.V. The subject of forensic examination in civil proceedings. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki*, 2020, vol. 6 (72), no. 3, pp. 121–125. (In Russ.).
- [9] *Obzor sudebnoy praktiki po primeneniyu zakonodatel'stva, reguliruyushchego naznachenie i provedenie ekspertizy po grazhdanskim delam Verkhovnym Sudom Rossiyskoy Federatsii sovmestno s verkhovnymi sudami respublik, kraevymi, oblastnymi sudami i ravnymi im sudami provedeno obobshchenie praktiki primeneniya zakonodatel'stva, reguliruyushchego naznachenie i provedenie ekspertizy po grazhdanskim delam (utv. Prezidiumom Verkhovnoogo Suda RF 14 dekabrya 2011 g.)* [Review of judicial practice on the application of legislation governing the appointment and conduct of an expert examination in civil cases (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on December 14, 2011)]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70036428/#70036428> (accessed November 4, 2016).

Adamenko K.T. — Student of Department of Security in the Digital World, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Scientific advisor — Safonova N.A., Senior Lecturer of Department of Security in the Digital World, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Please cite this article in English as:

Adamenko K.T. Forensic examination in civil proceedings. *Politekhnicheskii molodezhnyy zhurnal*, 2023, no. 04 (81). (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2023-4-885>