

ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДАМИ РАЗМЕРА МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

А.А. Крылова

kkkrylya@mail.ru

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация

Аннотация

Рассмотрены вопросы компенсации морального вреда в современном российском праве. Проанализировано понятие морального вреда и связанные с ним понятия. Затронуты такие аспекты, как особенности компенсации морального вреда и проблема его оценки, особенности соотношения понятий морального и неимущественного вреда, способ компенсации морального вреда и его значение для пострадавшего, проблемы определения размера возмещения такого вреда. Исследованы законодательные основы определения размера морального вреда для судов, основания возникновения права на компенсацию морального ущерба. Предложены различные решения проблемы правового регулирования размера компенсации. Представлены предлагаемые учеными подходы к определению методики для расчета компенсации морального вреда: традиция концептуального, личностного, функционального подходов к определению морального вреда; договорной и внесудебный механизмы определения размера компенсации; минимальные и максимальные границы размера компенсации морального вреда предлагаемые учеными; методика Ассоциации юристов России; методика А.М. Эрделевского; «посанкционный» подход в идеях В. Понарина; методика Г. Горшенкова.

Ключевые слова

Компенсация морального вреда, моральный вред, неимущественный вред, нравственные страдания, компенсация вреда, размер компенсации, методики расчета компенсации, правовая неопределенность

Поступила в редакцию 26.06.2023

© МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2023

Российская Федерация закрепляет в качестве незыблемой ценности права человека, в то же время указывая, что обязанность по защите данных прав возлагается на гражданина. Все это служит предпосылкой для создания определенных инструментов защиты прав граждан, которые смогут обеспечить своевременное и в то же время справедливое разрешение ситуаций нарушения права. Считается, что институт морального вреда образовался 31 мая 1991 г., поскольку тогда законодатель сформулировал первое легальное определение морального вреда и одновременно с этим появился инструмент, необходимый для восстановления нарушенных прав, а также в дальнейшем обеспечивающий надлежащее исполнение положений, закрепленных в статье 2 ныне действующей Конституции Российской Федерации [1].

В соответствии с п. 1 ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), моральный вред представляет собой физические или нравственные страдания, причиненные гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. При нарушении имущественных прав наступает имущественный вред, при нарушении неимущественных благ — неимущественный вред. В составе последнего при нарушении (умалении) моральных благ и наступает моральный вред. В действительности же такое понимание морального вреда некорректно. Взаимосвязь понятий «моральный вред» и «неимущественный вред» требует особого внимания, поскольку моральный вред является разновидностью неимущественного вреда, но в то же время моральный вред может быть причинен нарушением неимущественных и имущественных прав.

Более точно и полно понятие морального вреда раскрывается в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации (ВС РФ) от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» [2]. Постановление Пленума ВС РФ расширило существующее законодательное толкование определения: «Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина». В данном постановлении также подчеркнуто, что компенсация морального вреда является одним из способов защиты гражданских прав.

Несмотря на достаточную востребованность компенсации морального вреда как гражданско-правового способа защиты личности и нарабатанную судебную практику по делам о возмещении морального вреда, вопросы определения размера морального вреда и способов возмещения до сих пор недостаточно урегулированы. В настоящее время отсутствуют легальные методики определения подлежащего компенсации размера морального вреда, что подтверждается научными трудами многих авторов, затрагивающих вопросы компенсации морального вреда, которые не обходят эту проблему собственным вниманием [3].

Именно попытка разрешения этого вопроса влечет за собой наибольшее количество аргументированных мнений, зачастую прямо противоположных и взаимоисключающих друг друга. И дело не только и не столько в очевидных сложностях, с которыми пришлось столкнуться судебной практике. В действующем законодательстве не существует точного стандарта, который мог бы позволить измерить в денежных единицах причиненные человеку физические и нравственные страдания.

На сегодняшний день определение морального вреда содержится в действующем Гражданском кодексе РФ, а именно в ст. 151, указывающей на «физические и нравственные страдания». Еще ряд статей раскрывают основания для такой компенсации, но не содержат уточняющих положений о его оценке. В новом принятом Постановлении Пленума ВС РФ от 15.11.2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» содержатся лишь общие положения, служащие ориентиром для судов при вынесении решений. Обозначив императивное условие, необходимое для привлечения к ответственности за причиненный вред (вина правонарушителя, причинная связь) и случаи-исключения, Пленум ВС РФ не приводит критериев для оценки степени испытываемых страданий и, следуя законодательным положениям (ст. 151, ст. 1101 ГК РФ), возлагает такое бремя на суд, который должен исходить из фактических обстоятельств, индивидуальных особенностей потерпевшего и других индикаторов, свидетельствующих о тяжести испытанных нравственных и физических мучений.

В случае противоречий между указанными в ст. 151 и 1101 ГК РФ критериями для определения размера компенсации морального вреда необходимо руководствоваться ст. 1101 ГК РФ, которая представляется не только более поздней по сравнению со ст. 151 ГК РФ нормой, но и специальной в отношении рассматриваемых вопросов.

В то же время отметим, что на законодательном уровне не определены такие понятия, как «страдание», «степень страданий» и единицы ее измерения [4]. Однако наличие «страдания» является ключевым для установления факта причинения морального вреда. В философском понимании «страдание» — это состояние, при котором человек не способен жить со всей полнотой, предполагаемой его биологической и социальной природой. Таким образом, страдание исходит из некоего ограничения возможностей потерпевшего, причиняющего ему дискомфорт вследствие «урезания» естественного объема удовлетворяемых потребностей и желаний, притом оно может касаться абсолютно любого аспекта жизни человека: материальной обеспеченности, общественного положения, физического самочувствия, психологического благополучия [5].

Анализ судебной практики позволяет заключить, что проблема разрешается судами по-разному, без понятных методик. В большинстве случаев пострадавшие остаются неудовлетворены размером компенсации. Так, анализ решений по делам о защите прав потребителей, возникающих из различных правоотношений, свидетельствует о том, что средний размер компенсации морального вреда

по делам о защите прав потребителей в сфере оказания медицинских услуг составляет 20 000 руб., в сфере долевого строительства — 3 000 руб., в сфере перевозки воздушным транспортом — 1 000 руб., в сфере розничной торговли средний размер компенсации морального вреда составляет лишь 600 руб. [6]. Данные суммы достаточно низкие и далеко не всегда покрывают возникшие неудобства человека.

Многочисленные исследования в юридической науке показывают, что исследуемый вопрос продолжает оставаться спорным из-за отсутствия четких критериев для определения компенсации. Как утверждает В.С. Романов, к обязательству по компенсации морального вреда неприменим всеобщий принцип деликатной ответственности — полного возмещения вреда — ввиду того, что моральный вред не имеет конкретного экономического эквивалента [7].

Научный и практический интерес к проблеме возмещения морального вреда активизировал поиск возможных оптимальных решений для объективной оценки размера подлежащего компенсации вреда исходя из конкретных или типовых ситуативных обстоятельств. Исследователи предлагают различные вариации, в том числе исходя из опыта зарубежных государств, где методики оценки степени морального вреда опробованы на практике.

В правовой литературе исследователи, выделяя подходы к определению величины морального вреда, предлагают следующую градацию: концептуальный (основанный на степени тяжести вреда); личностный (основан на глубине переживаний при повреждении здоровья) [8]; функциональный (основан на определении оптимальной суммы, достаточной для «разумного утешения», заглаживания причиненного вреда) [9]. Договорной и внесудебный механизм определения размера компенсации морального вреда упоминает Т.В. Спицына [10]. Анализ предлагаемых методик свидетельствует, что, как правило, разработчики методик предлагают варианты либо для решения проблемы в конкретной сфере отношений (трудовые, семейные), либо исходят из типа, тяжести причиненного вреда здоровью, жизни, а также объектов различных правонарушений.

Исходя из сложности определения причиненного вреда и многообразия сфер и обстоятельств, при которых причиняется вред, ряд авторов предлагают законодателю ввести в ст. 151, 1101 ГК РФ минимальные и максимальные границы размера компенсации морального вреда. Например, З.В. Вешкурцева [11] предлагает установить базисные границы исходя из категории правонарушений по аналогии с механизмами определения размера компенсации, предусмотренными за нарушения прав в сфере интеллектуальной собственности (ст. 1301, 1515 ГК РФ). Вешкурцева считает, что базисные границы должны быть подвижны и при определенных обстоятельствах могут быть изменены в сторону увеличения. Такими фактами могут стать сообщенные суду сведения об индивидуальных особенностях лица, претерпевшего вред, другие заслуживающие внимания обстоятельства. При этом автор указывает и на необходимость конкретизации размера компенсации при каждом шаге в сторону его увеличения.

Комиссией по вопросам определения размеров компенсации морального вреда при Ассоциации юристов России разработана методика, предполагающая определение конститутивных начал для расчета размера компенсации по четырем стандартизированным группам (типам): 1) временный дефицит здоровья (от 1 000 до 5 000 руб. за каждый день); 2) постоянный (неустрашимый) дефицит здоровья (от 1 000 000 до 4 500 000 руб.); 3) страдания, возникшие вследствие посягательств на физическую неприкосновенность при отсутствии дефицита здоровья (от 1 000 до 1 000 000 руб. в зависимости от серьезности посягательств); 4) компенсация за страдания, связанные с потерей близкого человека (от 1 000 до 2 000 000 руб. в пользу каждого из истцов). Базовая сумма в 2 000 000 руб. определена для истцов-родителей, потерявших несовершеннолетнего ребенка. При этом разработчики не отрицают и не исключают возможность компенсации вреда при обстоятельствах, не включенных в вышеназванные группы.

Базовые суммы компенсаций определены исходя из типичных ситуаций, предполагающих заранее определенную совокупность схожих факторов, в том числе индивидуальных особенностей истцов, которые могут повлиять на оценку объема страданий и размер компенсации. Динамика (снижение, увеличение) установленной базовой суммы компенсации также предполагается. В этих целях авторы предлагают использовать определенные рекомендуемые коэффициенты пропорционально отличительным (по сравнению с типовым набором) особенностям, характеризующим конкретное дело (степень вины потерпевшего, форма вины правонарушителя, высокой уровень общественной опасности правонарушения, наличие необходимой обороны и т. д.). Итоговая сумма складывается из базового размера, умноженного на ряд коэффициентов. Примечательно, что, отступая от базовых сумм компенсации, судьи должны будут изложить этому обоснование в судебном решении.

Рекомендации, разработанные Ассоциацией юристов России, схожи с подходами, предложенными А.М. Эрделевским. Методика Эрделевского на сегодняшний день является наиболее полно и детально разработанным механизмом, построена на презюмируемом моральном вреде, под которым автор понимает страдания, свойственные «среднему» человеку, реагирующему обычным образом на совершение в отношении него правонарушения [12], установлении базового размера подлежащего возмещению вреда. Базисный уровень для расчета размера компенсации причиненного вреда ученый считает необходимым привязать к минимальному размеру оплаты труда (МРОТ), что в дальнейшем позволит определять размер компенсации с учетом уровня инфляции.

Аналогичный «посанкционный» подход при определении размеров компенсационного возмещения мы наблюдаем и в идеях В. Понарина. Схожая методика, основанная на показателях общественной опасности уголовно-наказуемого деяния, коэффициенте относительной тяжести отдельных видов наказания и МРОТ, сформулирована Г. Горшенковым [13]. Рассматривая вопросы возмещения морального вреда, причиненного преступлениями, автор аргументирует возмож-

ность соотношения размера компенсации с максимальными санкциями уголовно-правовых норм, подчеркивая объективность установленных санкций относительно важности тех благ, которым преступлениями наносится вред.

Методика, базирующаяся на экспертной оценке психофизического состояния потерпевшего или его близких родственников, предложена И.И. Гусевой и В.Н. Зубковым. Авторы данной методики аналогично вышеприведенным моделям не отступают от идеи определения базового расчета размера компенсации вреда. Итоговая сумма компенсации определяется через формулу, включающую в себя такие составляющие, как: базовый размер компенсационной выплаты; степень тяжести причиненного морального вреда (определяемый в соответствии с критериями, установленными Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194 «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»); индивидуальные особенности пострадавшего или период дожития (при летальном исходе); величина прожиточного минимума (определяется относительно конкретного региона РФ) [14].

Краткий обзор предлагаемых учеными подходов к определению методики расчета компенсации морального вреда свидетельствует об отсутствии унификации во взглядах на решение проблемы. Однако, несмотря на разнообразие предложений, их объединяет идея выработки критериев для определения базовых констант. На наш взгляд, точка опоры для определения размера компенсации причиненного физическими и нравственными страданиями вреда, бесспорно, нужна, но такая базовая «вилка» должна быть унифицированной и универсальной с точки зрения применимости ее к различным сферам, где законодателем предусматривается возможность возмещения вреда. На сегодняшний день предложения ученых не восприняты законодателем и не нашли в полной мере своего практического применения. Однако есть все предпосылки к тому, что законодатель, обращая внимание на созданные в научной среде методики, найдет оптимальный вариант разрешения проблемы справедливого размера морального вреда, который будет закреплен как судебная методика расчета размера морального вреда. Следует изучать зарубежную практику, отечественные наработки ученых, анализировать сложившуюся судебную практику для сохранения и улучшения законодательства, которое охраняет конституционные права гражданина и человека.

Литература

- [1] Рябикин А.А. Институт морального вреда в международном частном праве. *Вопросы студенческой науки*, 2022, № 11 (75), с. 94–98.
- [2] Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда». *РГ*, 2022, № 267.
- [3] Пустовалова И.Н., Валеева И.А. Современные подходы к методике определения размера компенсации морального вреда. *Электронный научный журнал «Век каче-*

- ства», 2021, № 3, с. 189–201. URL: <http://www.agequal.ru/pdf/2021/321013.pdf> (дата обращения 15.05.2023).
- [4] Пушкина Т.Н. Критерии определения размера компенсации морального вреда как основная проблема гражданско-правового института морального вреда. *Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право*, 2013, № 1, с. 170–174.
- [5] Воскобойникова М.А. Институт компенсации морального вреда в современном российском праве. *Вопросы студенческой науки*, 2023, № 3 (79), с. 95–98.
- [6] Добрикова Е. *Компенсация морального вреда: тенденции российской судебной практики*. URL: <https://www.garant.ru/article/864733/> (дата обращения 15.05.2023).
- [7] Романов В.С. *Моральный вред как институт гражданского права*. Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, Современная гуманитарная академия, 2016, 129 с.
- [8] Тарасевич К.А. О некоторых вопросах определения размера компенсации морального вреда. *Ленинградский юридический журнал*, 2016, № 4 (46), с. 158–165.
- [9] Фаст И.А. Компенсация морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью: практические итоги 25 лет существования института в Российской Федерации. *Евразийская адвокатура*, 2018, № 5 (36), с. 58–71.
- [10] Спицына Т.В. Компенсация морального вреда работнику в связи с трудовыми отношениями. *Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения*, 2021, № 5, с. 65.
- [11] Вешкурцева З.В. *Актуальные проблемы компенсации морального вреда при нарушении личных неимущественных прав в сети Интернет и других информационно-коммуникационных сетях*. Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2015, 19 с.
- [12] Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. *Приложение к ежемесячному юридическому научно-практическому журналу «Хозяйство и право»*, 2014, приложение № 1, с. 28.
- [13] Тарасевич К.А. О некоторых вопросах определения размера компенсации морального вреда. *Ленинградский юридический журнал*, 2016, № 4 (46), с. 158–166.
- [14] Гусева И.И., Зубков В.Н. Новые подходы к методике определения размера компенсации морального вреда в связи с причинением вреда здоровью и жизни граждан. *Российская юстиция*, 2019, № 1, с. 62–65.

Крылова Арина Андреевна — студентка кафедры «Безопасность в цифровом мире», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Научный руководитель — Сафонова Наталья Алексеевна, старший преподаватель кафедры «Безопасность в цифровом мире», МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, Российская Федерация.

Просьба ссылаться на эту статью следующим образом:

Крылова А.А. Проблема определения судами размера морального вреда. *Политехнический молодежный журнал*, 2023, № 10 (87). <http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2023-10-942>

**THE PROBLEM OF THE MORAL DAMAGE AMOUNT DETERMINATION
BY A COURT DECISION**

A.A. Krylova

kkkrylya@mail.ru

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation

Abstract

The paper considers issues of the moral damage compensation in the modern Russian law. The moral damage concept and the related concepts were analyzed. The paper focuses on such aspects, as peculiarities in the moral damage compensation and the problem of its assessment, peculiarities in the relationship between the moral and non-property damage concepts, compensation methods for moral damage and their significance for a victim and problems in determining the compensation amount for such damage. Legislative basis for determining the moral damage amount for a court and the basis for the right to compensation for the moral damage were studied. Various solutions to the problem of legal regulation of the compensation amount were identified. The approaches proposed by scientists to determining methodology in calculating the moral damage compensation are presented. They include tradition of conceptual, personal and functional approaches to determining the moral damage; contractual and extrajudicial mechanisms in determining the compensation amount; minimum and maximum limits in the moral damage compensation amount proposed by the scientists; the Russian Lawyers Association methodology; A.M. Erdelevsky methodology; "post-sanction" approach in the V. Ponarin ideas; and the G. Gorshenkov methodology.

Keywords

Moral damage compensation, moral damage, non-property damage, moral suffering, compensation for harm, compensation amount, compensation calculation methodology, legal uncertainty

Received 26.06.2023

© Bauman Moscow State Technical
University, 2023

References

- [1] Ryabikin A.A. The institute of moral harm in private international law. *Voprosy studentcheskoy nauki*, 2022, no. 11 (75), pp. 94–98. (In Russ.).
- [2] *Postanovleniya Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 15.11.2022 g. № 33 "O praktike primeneniya sudami norm o kompensatsii moral'nogo vreda"* [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated November 15, 2022 no. 33 "On the practice of application by courts of norms on compensation for moral damage"]. *RG*, 2022, no. 267. (In Russ.).
- [3] Pustovalova I.N., Valeeva I.A. Modern approaches to the methodology of determining the amount of compensation for moral damage. *Online scientific journal "Age of Quality"*,

- 2021, no. 3, pp. 189–201. (In Russ.). URL: <http://www.agequal.ru/pdf/2021/321013.pdf> (accessed May 15, 2023).
- [4] Pushkina T.N. Criteria for determining compensation of moral damage as the main problem of civil-law institute of moral damage. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ekonomika i pravo*, 2013, no. 1, pp. 170–174. (In Russ.).
- [5] Voskoboynikova M.A. Institute of compensation for moral damage in modern Russian law. *Voprosy studencheskoy nauki*, 2023, no. 3 (79), pp. 95–98. (In Russ.).
- [6] Dobrikova E. *Kompensatsiya moral'nogo vreda: tendentsii rossiyskoy sudebnoy praktiki* [Compensation for moral damage: trends in Russian judicial practice]. URL: <https://www.garant.ru/article/864733/> (accessed May 15, 2023).
- [7] Romanov V.S. *Moral'nyy vred kak institut grazhdanskogo prava* *Moral damage as an institution of civil law* [Moral damage as an institution of civil law]. Ph. D. Diss. Moscow, Sovremennaya gumanitarnaya akademiya Publ., 2016, 129 p. (In Russ.).
- [8] Tarasevich K.A. On some issues of determining the amount of compensation for moral damage. *Leningradskiy yuridicheskiy zhurnal*, 2016, no. 4 (46), pp. 158–165. (In Russ.).
- [9] Fast I.A. Compensation for moral harm caused by personal injury: practical results after 25 years of existence of the legal institution in the Russian Federation. *Evraziyskaya advokatura*, 2018, no. 5 (36), pp. 58–71. (In Russ.).
- [10] Spitsyna T.V. Compensation for moral damage to an employee in connection with labor relations. *Aktual'nye voprosy bukhgalterskogo ucheta i nalogooblozheniya*, 2021, no. 5, p. 65. (In Russ.).
- [11] Veshkurtseva Z.V. *Aktual'nye problemy kompensatsii moral'nogo vreda pri narushenii lichnykh neimushchestvennykh prav v seti Internet i drugikh informatsionno-kommunikatsionnykh setyakh* [Current problems of compensation for moral damage in cases of violation of personal non-property rights on the Internet and other information and communication networks]. Abs. Ph. D. Diss. Moscow, 2015, 19 p. (In Russ.).
- [12] Erdelevskiy A.M. Compensation for moral damage. *Prilozhenie k ezhemesyachnomu yuridicheskomu nauchno-prakticheskomu zhurnalu "Khozyaystvo i pravo"*, 2014, no. 1, p. 28. (In Russ.).
- [13] Tarasevich K.A. On some issues of determining the amount of compensation for moral damage. *Leningradskiy yuridicheskiy zhurnal*, 2016, no. 4 (46), pp. 158–166. (In Russ.).
- [14] Guseva I.I., Zubkov V.N. New approaches to the method of determining the amount of compensation for moral harm in connection with harm to health and life of citizens. *Rossiyskaya yustitsiya*, 2019, no. 1, pp. 62–65. (In Russ.).

Krylova A.A. — Student, Department of Security in the Digital World, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Scientific advisor — Safonova N.A., Senior Lecturer, Department of Security in the Digital World, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russian Federation.

Please cite this article in English as:

Krylova A.A. The problem of the moral damage amount determination by a court decision. *Politekhnicheskii molodezhnyy zhurnal*, 2023, no. 10 (87). (In Russ.).
<http://dx.doi.org/10.18698/2541-8009-2023-10-942>